

Staatstoezicht op de Mijnen
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 24037 2490 AA Den Haag

Staatstoezicht op de Mijnen

Bezoekadres

Henri Faasdreef 312
2492 JP Den Haag

Postadres

Postbus 24037
2490 AA Den Haag

T 070 379 8400 (algemeen)

F 070 379 8455 (algemeen)

sodm@minez.nl

www.sodm.nl

Behandeld door

Datum 4 oktober 2018
Betreft Beslissing op bezwaar Nedmag (VE-5 en VE-6)

Ons kenmerk

18247672

Uw kenmerk

Beslissing

In deze beslissing behandel ik de bezwaarschriften van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Midden-Groningen (hierna: het college), Stichting Stop Zoutwinning (hierna: SSZ) en de heer en mevrouw . Zij maken bezwaar tegen mijn beslissing om niet handhavend op te treden tegen Nedmag B.V. (hierna: Nedmag) ten aanzien van de voorgenomen zoutwinning bij Veendam uit de putten VE-5 en VE-6.

Bijlage(n)

Ik stel met deze beslissing vast dat er op dit moment geen sprake is van een overtreding en het gevaar van een overtreding ook niet klaarblijkelijk dreigt. Ik zal daarom niet overgaan tot het opleggen van een herstelsanctie aan Nedmag. De bezwaren verklaar ik ongegrond.

Feiten en procedure

Bij besluit van 3 mei 2018 heb ik het verzoek van de rechtsvoorganger van het college - om handhavend op te treden tegen Nedmag ten aanzien van de voorgenomen zoutwinning bij Veendam uit de putten VE-5 en VE-6 - afgewezen.

Bij brief van 7 juni 2018 heeft het college bezwaar gemaakt tegen mijn besluit. Op 24 juli 2018 heeft zij haar bezwaarschrift aangevuld.

Bij brief van 11 juni 2018 heeft SSZ bezwaar gemaakt tegen mijn besluit.

Bij brief van 13 juni 2018 hebben de heer en mevrouw bezwaar gemaakt tegen mijn besluit. Op 1 augustus 2018 hebben zij hun bezwaarschrift aangevuld.

Tijdens een hoorzitting op 3 september 2018 hebben alle bezwaarmakers hun bezwaren mondeling toegelicht. Nedmag was als derde belanghebbende aanwezig. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt.

Samenvatting bezwaren

Bezwaarmakers streven met hun bezwaarschriften hetzelfde doel na, namelijk het voorkomen van het boren van de putten VE-5 en VE-6.

Het college voert daartoe aan dat de maximaal toegestane bodemdaling overschreden zal worden. Het college constateert dat Nedmag te laat onderzoek laat doen naar de beste wijze waarop cavernes kunnen worden verlaten. Verder wijst het college op de maatschappelijke onrust die ontstaan is door de activiteiten van Nedmag.

SSZ voert aan dat de locaties waar Nedmag de putten VE-5 en VE-6 wil gaan boren, afwijken van de beschrijving in het winningsplan. Daarnaast ontbreken volgens SSZ vrijwel alle op grond van het Mijnbouwbesluit verplichte gegevens over beide boringen.

De heer en mevrouw _____ voeren ook aan dat de locaties van de putten VE-5 en VE-6 gewijzigd zijn ten opzichte van het geldende winningsplan. Zij concluderen dat Nedmag eerst instemming van de minister moet krijgen op een gewijzigd winningsplan voordat de nieuwe putten geboord mogen worden.

Beoordeling van de bezwaren

Op grond van artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) ben ik gehouden tot een volledige heroverweging van mijn beslissing van 3 mei 2018 op grond van de ingediende bezwaarschriften. Daarbij is het uitgangspunt dat ik bij die heroverweging alle relevante feiten en omstandigheden moet betrekken die op dit moment bekend zijn.

Tijdens de hoorzitting heeft Nedmag aangegeven dat de putten VE-5 en VE-6 nog niet geboord zijn en dat de opdracht tot het boren niet eerder gegeven zal worden dan dat de Minister van Economische Zaken en Klimaat de benodigde omgevingsvergunningen heeft afgegeven. De minister heeft inmiddels te kennen gegeven dat de behandeling daarvan gecombineerd wordt met de procedure rond zijn instemming met het door Nedmag nog in te dienen gewijzigde winningsplan. Daarna zal het volgens Nedmag nog in ieder geval zes maanden duren voordat de eerste feitelijke werkzaamheden verricht zullen worden. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is niet gebleken dat aan deze uiting van Nedmag moet worden getwijfeld.

Gelet op het voorgaande stel ik vast dat er op dit moment géén sprake is van een overtreding van het geldende winningsplan en het gevaar van een overtreding ook niet klaarblijkelijk dreigt.¹ Ik kan daarom niet overgaan tot het opleggen van een herstelsanctie aan Nedmag. Dit is ook de reden dat ik de aangevoerde bezwaren verder niet inhoudelijk beoordeel. Een inhoudelijke beoordeling kan immers niet leiden tot een andersluidende conclusie.

¹ ABRvS 06-04-2016, ECLI:NL:RVS:2016:935.

Vergoeding kosten bezwaar

Het college en de heer en mevrouw _____ hebben gevraagd om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.

Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gelet op bovenvermelde beslissing is daarvan geen sprake. Ik ga dan ook niet over tot de gevraagde kostenvergoeding.

Beslissing

Gelet op het voorgaande:

- I. verklaar ik de bezwaren van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Midden-Groningen ongegrond;
- II. wijs ik het verzoek om vergoeding van proceskosten van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Midden-Groningen af;
- III. verklaar ik de bezwaren van de heer en mevrouw _____ ongegrond;
- IV. wijs ik het verzoek om vergoeding van proceskosten van de heer en mevrouw _____ af;
- V. verklaar ik de bezwaren van Stichting Stop Zoutwinning ongegrond.

Hoogachtend,

ir. T.F. Kockelkoren, MBA
Inspecteur-generaal der Mijnen

Tegen deze beslissing kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van deze beslissing een beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van de beslissing waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van deze beslissing en de gronden waarop het beroepschrift rust.