



Staatstoezicht op de Mijnen
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 24037 2490 AA Den Haag

Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.
t.a.v. de heer
Postbus 28000
9400 HH ASSEN

Per e-mail: @shell.com; @shell.com
In kopie aan: @minezk.nl; :!@minezk.nl

Staatstoezicht op de Mijnen

Bezoekadres

Henri Faasdreef 312
2492 JP Den Haag

Postadres

Postbus 24037
2490 AA Den Haag

T 070 379 8400 (algemeen)
F 070 379 8455 (algemeen)

info@sodm.nl
www.sodm.nl

Behandeld door

T 070 379 8400

Ons kenmerk

21118915

Uw kenmerk

-

Bijlage(n)

-

Datum 29 april 2021
Betreft De rol van Staatstoezicht op de Mijnen in het proces van de
alternatievenwering Waterinjectie Twente

Geachte heer ,

De Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. (hierna: NAM) injecteert meegeproduceerd water uit het Schoonbeek olieveld in een aantal leeggeproduceerde gasvelden in Twente. De in 2010 hiervoor afgegeven beschikkingen¹ van de Provincie Overijssel schrijven voor dat de NAM elke zes jaar moet onderzoeken of het injecteren nog steeds de meest geschikte verwijderingsmethode is, en dit te rapporteren aan het bevoegd gezag. Dit onderzoek staat ook bekend als 'de 6-jaarlijkse alternatievenwering' (hierna: AW). Het bevoegd gezag is na de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (artikel 3.3, vierde lid, van het Besluit omgevingsrecht) over gegaan naar de minister van Economische Zaken en Klimaat (hierna: de minister van EZK). In 2016 heeft de NAM een dergelijke onderzoek uitgevoerd (AW-2016), waaruit bleek dat waterinjectie op dat moment nog steeds de best beschikbare techniek (hierna: BBT) is. In 2022 zou de NAM dit onderzoek moeten herhalen.

De Tweede Kamer heeft in 2020 per motie² de minister van EZK gevraagd om (o.a.) de evaluatie met één jaar te vervroegen en de in de beoordeling Staatstoezicht op de Mijnen (hierna: SodM) te betrekken. De Tweede Kamer heeft unaniem met deze motie ingestemd.

In deze brief geef ik aan hoe SodM voornemens is invulling te geven aan haar rol als onafhankelijk toezichthouder. Tevens geef ik in deze brief aan welke informatie SodM in een vroegtijdig stadium wil ontvangen om haar rol te kunnen vervullen

Rol SodM

SodM ziet als toezichthouder toe op zowel het proces, als de kwaliteit van de uitgevoerde onderzoeken. Om dit te kunnen doen, zullen we op verschillende

¹ Voorschrift 3.1.1.b van 2010/0040943, en voorschrift 4.1.1. b van 2010/0040956 en voorschrift 4.1.1. b van 2010/0040951

² Motie van het lid Agnes Mulder over de afvalwaterinjectie in Twente in 2021 evalueren <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/moties/detail?id=2020Z09603&did=2020D20709>

momenten in het proces de gang van zaken en (tussen)resultaten beoordelen. Artikel 13 van het 'Besluit aanwijzing ambtenaren VROM-regelgeving' bepaalt dat het toezicht op de naleving van de voorschriften van de omgevingsvergunning in handen ligt de Inspecteur-generaal der Mijnen en de inspecteurs van het SodM. Bij dit toezicht inspecteert SodM op de transparantie van het proces, de objectiviteit en breedte van de te onderzoeken alternatieven, de wijze waarop deze alternatieven gewogen worden,. Voor de beoordeling van de wijze waarop de alternatieven gewogen worden, kijk ik niet enkel naar de door u gehanteerde CE-methodiek maar ook hoe de afweging past binnen het Landelijke Afvalbeheerplan 3 (LAP3)³.

Welke alternatieven worden gewogen?

Uit ontvangen informatie maak ik op dat de af te wegen alternatieven grotendeels overeenkomen met de short-list van de AW- 2016. Deze lijst is aangevuld met enkele alternatieven uit de longlist van AW-2016, die door de Universiteit Twente (hierna: UT) als kansrijk beoordeeld worden, evenals alternatieven aangedragen vanuit de Stichting Stop afvalwaterinjectie Twente (SSAT). In uw projectplan⁴ is geen contactmoment voorzien met het bevoegd gezag tussen het moment dat de lijst met alternatieven vast gesteld is en het moment dat deze alternatieven gewogen zullen worden.

Ik verzoek u om mij, voordat de alternatievenweging start, toe te lichten hoe u de lijst met af te wegen alternatieven heeft vastgesteld, zodat ik een toetsing kan uitvoeren op deze lijst van alternatieven.

SodM verzoekt de NAM daarom om de volgende informatie toe te sturen:

- de lijst met gekozen alternatieven, die zullen meegenomen worden in de AW-2021
- het overzicht waar de lijst met gekozen alternatieven op gebaseerd is (dus inclusief alle niet-gekozen alternatieven),
- een schriftelijke rapportage van de wijze waarop u, en uw adviseurs (waaronder de UT) tot deze uiteindelijke keuze gekomen zijn, en
- alle onderzoeken die door u en uw adviseurs zijn gedaan om deze keuze te maken, of
- indien er geen onderzoek gedaan is; een korte beschrijving van het alternatief.

Verder vragen wij u de daadwerkelijke alternatievenweging niet te starten tot dat SodM deze documenten heeft beoordeelt.

Hoe worden de alternatieven gewogen?

Voor de alternatievenweging in 2016 is de, in opdracht van de NAM ontwikkelde, CE-methodiek⁵ gebruikt . In 2007 heeft de Commissie m.e.r., op verzoek van de gedeputeerde staten van de Provincie Drenthe, een advies gegeven op deze methodiek⁶. Hierin geeft de commissie onder andere de aanbeveling om aanpassingen door te voeren in de inhoud en structuur van de methodiek.

³ <https://lap3.nl/>

⁴ *RoyalHaskoningDHV Plan van aanpak herafweging waterinjectie Twente - BF5299-RHD-ZZ-XX-RP-Z-0002*

⁵ *Met water de diepte in, oktober 2004, CE, Delft*

⁶ *Rapport 1892-64, 7 juni 2007, Commissie m.e.r.*

Ik verzoek u om mij zo spoedig mogelijk te informeren op welke wijze u de CE-methodiek sinds haar implementatie in 2004 heeft aangepast? Welke aanbevelingen zijn overgenomen, en welke niet? Zijn er tussen 2016 en 2021 nog verdere wijzigingen in de CE-methodiek geweest en waar zijn deze op gebaseerd? Tot die tijd vraag ik u de daadwerkelijke alternatievenweging niet te starten.

ROW-2

In december 2019 melde de NAM aan SodM dat zij uit voorzorg de waterinjectie in put ROW-2 opschortte nadat er een vernauwing in de binnenbuis geconstateerd was. In februari 2021 bleek deze put een gebroken buitenverbuizing te hebben, en besloot de NAM deze put (versneld) te abandonneren. Het onderzoek naar de onderliggende oorzaak van dit incident, en eventuele lessen voor de overige waterinjectieputten, wordt naar verwachting eind april door de NAM opgeleverd. Het is de verwachting dat dit rapport niet voor eind mei beoordeeld is door SodM.

De uitkomsten van dit onderzoek kunnen echter invloed hebben op de uitkomst van de alternatievenweging, en de NAM heeft ook aangegeven de resultaten te willen meewegen. Ik verzoek u daarom niet te starten met de uitvoering van de alternatievenweging totdat het door u uitgevoerde onderzoek is beoordeeld door SodM.

Maandelijkse bijpraat met EZK en decentrale overheden

Om mee te kunnen kijken op het proces, en signalen uit de omgeving op te pikken, neemt SodM vanaf heden graag deel aan het maandelijkse overleg tussen de NAM, EZK, de provincie Overijssel, de Gemeente Dinkelland en het Waterschap Vechtstromen. Hiervoor is reeds contact gezocht door mijn inspecteurs met uw medewerkers.

Samenvatting

SodM neemt in de AW-2021 de rol van onafhankelijk toezichthouder op zich, en beoordeelt daarbij op verschillende momenten het proces en de kwaliteit van de evaluatie en bijbehorende onderzoeken.

Om die reden verzoek ik u om mij, zo snel mogelijk, maar tenminste vóór 31 mei 2021, de volgende documentatie te verstrekken:

- Een volledig overzicht van welke alternatieven tijdens de AW-2021 afgewogen zullen worden, welke alternatieven niet meegenomen worden, een rapportage van hoe deze keuze gemaakt is, en alle onderliggende onderzoeken die hierbij gebruikt zijn zoals beschreven in de paragraaf "Welke alternatieven worden gewogen?", en
- De huidige versie van de CE-methodiek, die voor deze afweging gebruikt gaat worden, en een overzicht van alle wijzigingen in de CE-methodiek sinds haar invoering in 2004 tot heden.

Verder verzoek ik u de daadwerkelijke weging van de alternatieven niet te starten totdat deze documentatie beoordeeld is door SodM, evenals de rapportage op de toedracht van het incident met put ROW-2.

Staatstoezicht op de Mijnen

Ons kenmerk
21118915

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.
Vanzelfsprekend ben ik bereid deze brief nader toe te lichten.

Hoogachtend, _____

ing. P.A.M. van den Bergen
Directeur Engineering en Netbeheer