

Staatstoezicht op de Mijnen
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 24037 2490 AA Den Haag

De Staatssecretaris Mijnbouw, de heer J.A. Vijlbrief
t.a.v. de heer
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Staatstoezicht op de Mijnen

Bezoekadres

Henri Faasdreef 312
2492 JP Den Haag

Postadres

Postbus 24037
2490 AA Den Haag

T 070 379 8400 (algemeen)

F 070 379 8455 (algemeen)

info@sodm.nl

www.sodm.nl

Behandeld door

Datum 19 mei 2022
Betreft Ongevraagd advies omtrent vergunnings situatie Noordgastransport in
Roodeschool

Ons kenmerk
22219537

Uw kenmerk
-

Bijlage(n)

Geachte Excellentie,

Eind 2021 zijn uw ministerie en SodM gezamenlijk gestart met het "inhaalprogramma milieuvergunningen" om te bezien in hoeverre de verleende Wabo- en mijnbouwmilieuvergunningen nog actueel zijn. Eén van de eerste bedrijven die in dat kader door SodM is geïnspecteerd, is het aardgascondensaatverlaadstation van Noordgastransport (NGT) in Roodeschool.

De vigerende vergunning voor het bedrijf is verleend in 2005; sindsdien is de vergunning niet geactualiseerd op verzoek van het bedrijf noch heeft u in die periode een actualisatietoets uitgevoerd. In een reactie op Kamervragen heeft de Ministerie van Economische Zaken en Klimaat hier in oktober 2018 het volgende over gezegd: *"De vergunning van Noordgastransport is afgegeven voor onbepaalde duur. Het is gebruikelijk dat dergelijke vergunningen om de tien jaar en op initiatief van de vergunninghouder worden geactualiseerd middels een revisie. Omdat er gesprekken werden gevoerd over de verplaatsing van de installatie, lag het niet in de rede om voor de huidige locatie een actualisatie uit te voeren. Nu de verplaatsing van de baan lijkt, zal ik Noordgastransport verzoeken om een revisie van de vergunning aan te vragen. Aan de hand hiervan kan ik onderzoeken of de overslaginstallatie actualisatie behoeft."*¹

Tot op heden heeft het bedrijf geen revisievergunning aangevraagd en heeft er zodoende geen onderzoek naar de actualisatie plaatsgevonden. Bovendien is de vergunning tot op heden niet ambtshalve geactualiseerd.

In het kader van het inhaalprogramma heb ik een ingenieursbureau eind vorig jaar gevraagd om een onderzoek uit te voeren naar de risicocontour op grond van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Dit rapport heb ik recent ontvangen. De conclusie van het rapport is dat er zich, op basis van de huidige inzichten en informatie van het bedrijf, kwetsbare- en beperkt kwetsbare objecten

¹ Aangangsel Handelingen II, 2018/2019, nummer 855, antwoord op vraag 7/8

bevinden binnen de risicocontour van het bedrijf. Dit betekent dat de risico's hoger zijn dan wettelijk is toegestaan.

Daarnaast heeft SodM verschillende inspecties uitgevoerd op de locatie. Tijdens deze inspecties is gebleken dat er in de huidige bedrijfsvoering cruciale voorzieningen om de veiligheid te borgen ontbreken, omdat deze niet als voorschrift in de vigerende vergunning zijn opgenomen. Daar komt bij dat de berekening van de risicocontour door SodM een andere uitkomst laat zien dan hetgeen NGT bij de vergunningaanvraag heeft aangeleverd in 2004 en ook van de recent door NGT opnieuw berekende risicocontour. Het verschil in beide uitkomsten wordt voornamelijk veroorzaakt doordat in de berekeningen van SodM wordt uitgegaan van het scenario dat er een Bleve (boiling liquid expanding vapor explosion) kan optreden, terwijl NGT van mening is dat dit niet kan plaatsvinden. Zolang NGT niet, op de voorgeschreven wijze, heeft aangetoond dat een Bleve kan worden uitgesloten, dient in de berekening van de risicocontour van dit scenario uit te worden gegaan. Mocht NGT alsnog aantonen dat het Bleve-scenario kan worden uitgesloten, zal dit uiteraard een andere uitkomst van de risicocontour geven. Tot dit moment ga ik echter uit van de berekeningen zoals ik die recent heb ontvangen.

Om reden van het ontbreken van noodzakelijke veiligheidsvoorschriften in de vigerende vergunning en het feit dat de risicocontour waar in de vergunning vanuit is gegaan op basis van de huidige inzichten niet correct is, ben ik van oordeel dat de vergunning geactualiseerd moet worden. Ik adviseer u om dit op zo kort mogelijke termijn te doen.

Zoals hierboven beschreven ga ik er op dit moment van uit dat de huidige activiteiten niet vergunbaar zijn op deze locatie. Om die reden geef ik u in overweging om het gesprek met NGT te openen over een bedrijfsverplaatsing binnen een afzienbare periode. Daarbij wil ik tevens het belang van goede communicatie richting omwonenden en omgeving onder uw aandacht brengen.

Hoogachtend,

P.A.M. van den Bergen
directeur Toezicht Olie- en gaswinning