



Staatstoezicht op de Mijnen  
Ministerie van Economische Zaken  
en Klimaat

> Retouradres Postbus 24037 2490 AA Den Haag

Stichting GAS DrOvF,  
t.a.v. de heer  
per mail: @xs4all.nl

**Staatstoezicht op de Mijnen**

**Bezoekadres**  
Henri Faasdreef 312  
2492 JP Den Haag

**Postadres**  
Postbus 24037  
2490 AA Den Haag

T 070 379 8400 (algemeen)  
F 070 379 8455 (algemeen)

info@sodm.nl  
www.sodm.nl

**Behandeld door**

Datum 10 november 2022  
Betreft Besluit op bezwaar tegen afwijzing handhavingsverzoek  
Eesveen/Nijensleek

**Ons kenmerk**  
22521387

**Uw kenmerk**

**Bijlage(n)**

Geachte heer ,

Bij brief van 14 juni 2022, kenmerk 22193954, heb ik onder meer het verzoek van de stichting GAS DrOvF (hierna: GAS DrOvF) om handhavend op te treden tegen activiteiten van Vermilion Energy Netherlands B.V. (hierna: Vermilion) op de locaties Eesveen en Nijensleek afgewezen. Bij dezelfde brief zijn vergelijkbare verzoeken van de vereniging Plaatselijk Belang Vledderveen (hierna: Plaatselijk Belang) en van de Vereniging Milieudefensie, afdeling Westerveld (hierna: Milieudefensie) afgewezen.

U heeft namens GAS DrOvF een bezwaarschrift ingediend tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek van GAS DrOvF. Plaatselijk Belang en Milieudefensie hebben ook bezwaar gemaakt tegen de afwijzing van hun verzoeken.

De bezwaarschriften zijn op 30 september 2022 gelijktijdig behandeld in een hoorzitting. Het verslag van die hoorzitting treft u als bijlage aan.

Bij deze brief besluit ik op het door GAS DrOvF ingediende bezwaarschrift. De andere partijen ontvangen een afzonderlijk besluit op de door hen ingediende bezwaarschriften.

Ik verklaar de bezwaren van GAS DrOvF ongegrond. Hieronder motiveer ik deze beslissing.

### **1. Algemeen**

Het handhavingsverzoek van GAS DrOvF heeft betrekking op mijnbouwinstallaties van Vermilion in Eesveen en Nijensleek.

Bij de inrichting in Eesveen wordt gas gewonnen en productiewater afkomstig van de locatie zelf en van andere locaties opgeslagen in tanks. Het water wordt uit die tanks verpompt naar de locatie Nijensleek. Voor het in werking hebben van de inrichting geldt een op 29 december 2014 verleende omgevingsvergunning.

Bij de inrichting in Nijensleek wordt het van de locatie Eesveen verpompte productiewater geïnjecteerd in de ondergrond. Voor deze inrichting geldt een op 10 februari 2010 verleende omgevingsvergunning voor het in werking hebben van de inrichting, en een op 23 juli 2015, zoals gewijzigd bij besluit van 8 januari 2016, verleende omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting.

Ik heb het handhavingsverzoek van GAS DrOvF afgewezen, omdat er op de beide locaties geen overtredingen van vergunningvoorschriften of wettelijke bepalingen zijn geconstateerd.

## 2. Bezwaren

In het bezwaarschrift wordt voor de onderbouwing ervan allereerst verwezen naar de door Milieudefensie gemaakte bezwaren. Ik heb bij besluit van heden de bezwaren van Milieudefensie ongegrond verklaard. Dit besluit treft u als bijlage aan. Uw bezwaren, voor zover die overeenkomen met die van Milieudefensie, acht ik dus ongegrond.

In het bezwaarschrift merkt GAS DrOvF verder op dat er nieuwe ontwikkelingen zijn, namelijk instemming met het winningsplan, en verlening van omgevingsvergunningen, voor gaswinning op de locatie Wapse, en plannen om gas te gaan winnen uit de VDW-velden (gasvelden in Westersveld en Westellingerwerf). Deze ontwikkelingen zouden bepalend zijn voor de toekomstige situatie te Eesveen en Nijensleek.

Zoals in het besluit op het bezwaar van Milieudefensie al uitgebreider is uiteengezet, is voor de huidige handhavingsprocedure van belang of er op dit moment een overtreding op de locaties in Eesveen of Nijensleek plaatsvindt. Alleen dan kan ik handhavend optreden. Het noemen van een mogelijkheid van een overtreding in de toekomst is niet voldoende. Dit betoog geeft dus geen grond voor de conclusie dat Vermilion op dit punt een overtreding begaat waartegen ik handhavend kan optreden.

In het bezwaarschrift wordt verder betoogd dat, gezien de volgens GAS DrOvF bestaande onzekerheden over de effecten van transport en injectie van water, het zogenoemde voorzorgsbeginsel zou moeten leiden tot handhavend optreden. Zoals in het besluit op het bezwaar van Milieudefensie is uiteengezet, houdt het voorzorgsbeginsel geen verplichting in die Vermilion kan overtreden. Nu verder niet is gebleken dat Vermilion zich in dit opzicht niet houdt aan verplichtingen die zij op basis van haar vergunning of op basis van wettelijke bepalingen moet naleven, is er voor mij geen aanleiding om handhavend op te treden.

Tijdens de hoorzitting is namens GAS DrOvF onder meer betoogd, in de kern weergegeven, dat als gevolg van de opslag en het verpompen van het productiewater zeer grote emissies van BTEX (benzeen, toluen, ethylbenzeen en xyleen) en methaan plaatsvinden. Deze veronderstelling is niet verder onderbouwd. De veronderstelling is ook niet in lijn met de feitelijke situatie ter plaatse – een wateropslag met een via actief kool gefilterde ontluuchting – en de tijdens inspectie geconstateerde niet of nauwelijks optredende emissie van benzeen. Het betoog geeft geen aanleiding om terug te komen van mijn constatering dat er wat emissie van benzeen en methaan betreft geen overtreding is van de daarvoor op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer en het Mijnbouwbesluit geldende normen.

Verder heeft GAS DrOvF tijdens de hoorzitting er onder meer op gewezen dat tijdens het verpompen van productiewater vanuit de opslagtanks in Eesveen naar Nijensleek, ter vervanging van dat water een gelijk volume buitenlucht in de tanks wordt gezogen. Volgens GAS DrOvF, zo begrijp ik het betoog, vervuult deze lucht het in de opslagtanks overgebleven productiewater. Wat er ook zij van de door GAS DrOvF veronderstelde vervuiling van productiewater door blootstelling aan buitenlucht, kan worden geconstateerd dat er geen vergunningvoorschrift of wettelijke bepaling wordt overtreden door het feit dat bij het leegpompen van tanks lucht in de tanks terechtkomt.

Ook voor het overige geeft hetgeen GAS DrOvF heeft aangevoerd geen grond voor de conclusie dat Vermilion een overtreding begaat waartegen ik handhavend kan optreden.

### 3. Slotconclusie

Gezien het voorgaande geeft het bezwaarschrift van GAS DrOvF mij geen reden voor herroeping van mijn besluit om het verzoek om handhavend optreden af te wijzen. Het bezwaar is daarom ongegrond.

De staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, voor zover het betreft de handhaving van het Activiteitenbesluit milieubeheer en de omgevingsvergunningen,

en

de inspecteur-generaal der mijnen, voor zover het betreft de handhaving van het Mijnbouwbesluit,

namens beiden,



mr. B.E.A. van der Lecq,  
directeur Bestuurszaken

### Mededeling

*Tegen deze beslissing kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van deze beslissing een beroepschrift indienen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats heeft. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van de beslissing waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van deze beslissing en de gronden waarop het beroepschrift rust.*