



Staatstoezicht op de Mijnen
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 24037 2490 AA Den Haag

Stedin Netbeheer B.V.

5.1.2.e

Staatstoezicht op de Mijnen

Bezoekadres

Henri Faasdreef 312
2492 JP Den Haag

Postadres

Postbus 24037
2490 AA Den Haag

T 070 379 8400 (algemeen)
F 070 379 8455 (algemeen)

info@sodm.nl
www.sodm.nl

Behandeld door

5.1.2.e

Datum 13 juni 2023

Betreft Last onder dwangsom bedrijfsmiddelenregister (BMR)

Ons kenmerk

5.1.2.e

Uw kenmerk

5.1.2.e

Bijlage(n)

Geachte 5.1.2.e

Uit onderzoek, naar aanleiding van een gasexplosie in Zoetermeer op 7 februari 2022, is gebleken dat Stedin Netbeheer B.V. ten aanzien van het bedrijfsmiddelenregister geen procedure hanteert, die ertoe leidt dat dit register actueel en compleet is. Dit is een overtreding van de regels die bij of krachtens artikel 8 van de Gaswet zijn gesteld.

Om herhaling van deze overtreding te voorkomen dient Stedin Netbeheer B.V. uiterlijk op 31 december 2023 de maatregelen door te voeren die zij in haar plan van aanpak van 24 februari 2023 heeft beschreven.

Voor elk verschil tussen de werkelijke situatie van het gastransportnet van Stedin Netbeheer B.V. en de in het bedrijfsmiddelenregister geregistreerde situatie, die na het verstrijken van de hersteltermijn niet binnen twee maanden na het realiseren of constateren van dat verschil in het bedrijfsmiddelenregister is verwerkt, verbeurt Stedin Netbeheer B.V. een dwangsom van € 10.000,-, tot een maximum van € 100.000,-.

Ik licht dit hieronder toe.

1 Procedure en feiten

De feiten en procedure, voor zover hier van belang, zijn als volgt.

Op 4 november 2021 hebben medewerkers van Stedin Netbeheer B.V. (hierna: Stedin) werkzaamheden uitgevoerd in een ruimte aan het Onderlangs 40 te Zoetermeer.

Op 7 februari 2022 heeft een gasexplosie plaatsgevonden in de ruimte aan het Onderlangs 40 in Zoetermeer (hierna: het voorval). Het gas was afkomstig uit een leiding in eigendom en beheer van Stedin.

Direct na het voorval is het Staatstoezicht op de Mijnen (hierna: SodM) gestart met een onderzoek naar het voorval. Op 7 februari 2022 heb ik Stedin verzocht om de gegevens te verstrekken van de leidingen rondom de locatie van het voorval zoals deze geregistreerd stonden in het bedrijfsmiddelenregister (hierna:

BMR) ten tijde van het voorval. Deze gegevens heeft Stedin op 8 februari 2022 aangeleverd.

Met het onderzoek van SodM is gebleken dat de locatie van de ter plekke aanwezige verbindingen, leidingen en hulpmiddelen van het gastransportnet niet zijn veranderd tussen 4 november 2021 en 7 februari 2022 en op het moment van het voorval niet overeenkwam met het BMR van Stedin. Concreet zijn de volgende verschillen vastgesteld:

- In het BMR van Stedin is onder het Stadshart in Zoetermeer onder het Rond en om het Onderlangs sprake van een ringvormige gasleiding die van twee kanten met gas wordt gevoed, dit wordt ook wel een ringleiding genoemd.
In werkelijkheid is geen sprake van een ringleiding en loopt de leiding aan het Onderlangs 40 niet door zoals aangegeven in het BMR. In plaats hiervan eindigt de leiding hier inpandig. Dit is te zien door de afdichting aan het eind van de leiding die op de leiding zit - een zogeheten 'eindkap' - in de ruimte waar op 4 november 2021 en 7 februari 2022 is gewerkt.
- Het verloop van de leidingen buiten het pand aan het Onderlangs waar op 7 februari is gewerkt komt niet overeen met de informatie in het BMR van Stedin.
- Aan het Onderlangs bevinden zich twee deuren (Onderlangs 19 en 30) die toegang geven tot afsluiters. Deze afsluiters en bijbehorende leidingen zijn niet terug te vinden in het BMR van Stedin.

Op 19 oktober 2022 heb ik Stedin een vooraankondiging gestuurd van een last onder dwangsom (hierna: vooraankondiging) vanwege overtreding van artikel 3.6, onderdeel e, van de Regeling investeringsplan en kwaliteit elektriciteit en gas (hierna: Rikeg).

Bij brief van 3 november 2022 heeft Stedin een zienswijze ingediend.

Op 7 december 2022 heeft Stedin een veiligheidsrapportage toegestuurd waarin zij aangeeft dat zij -ten behoeve van een goede registratie in het BMR- de interne controle op het schouwproces zal verbeteren door uiterlijk op 1 juni 2023 op het schouwformulier een expliciete vraag toe te voegen om te controleren of de actuele netsituatie overeenkomt met die in haar registratiesysteem. Dit formulier is input voor de werkvoorbereiding en leidt tot aanpassing van GIS door de afdeling Assetdata.

Op 13 december 2022 heeft Stedin overleg gevoerd met SodM, waarin Stedin heeft aangegeven een plan van aanpak met een bijbehorende planning op te zullen stellen.

Op 3 februari 2023 heeft Stedin opnieuw overleg gevoerd met SodM, waarbij onder andere aandacht is geschonken aan het tijdspad voor het op korte termijn implementeren van een systeem om het BMR tijdig te actualiseren bij wijzigingen en aan het tijdspad van het plan om de achterstand in het actueel houden van het BMR in te lopen. In dat overleg heeft Stedin toegezegd een beschrijving van de op

dat moment geldende processen te zullen sturen en – later – een beschrijving van de beoogde nieuwe procedure, inclusief een daarbij behorend tijdspad.

Op 17 februari 2023 heeft Stedin een aantal stroomschema's gestuurd, waaruit blijkt hoe Stedin op dat moment de wijzigingen in het elektriciteits- en gastransportnet verwerkt in het BMR. Dit is aangevuld op 20 februari 2023.

Op 24 februari 2023 heeft Stedin een plan van aanpak toegestuurd waarin zij een aantal maatregelen beschrijft die worden doorgevoerd en waarvan de laatste vóór 1 december 2023 gereed zal zijn. Stedin geeft daarbij aan tot doel te hebben om 95% van alle wijzigingen die in 2024 in haar gastransportnet worden doorgevoerd juist, volledig en tijdig in het BMR te verwerken.

In haar plan van aanpak van 24 februari 2023 heeft Stedin tevens aangegeven dat zij eerdere, niet goed geregistreerde wijzigingen, zal gaan aanpakken. Om deze fouten in het bestaande BMR te corrigeren zal een herevaluatie van haar 'Roadmap Datakwaliteit' plaatsvinden en zullen waar nodig dataverbeteringsprojecten worden gestart.

1.1 Zienswijze met betrekking tot de feiten

In de vooraankondiging heb ik aangegeven dat uit onderzoek is gebleken dat de onjuiste informatie in het BMR van Stedin één van de achterliggende oorzaken is geweest van het voorval.

In haar zienswijze heeft Stedin aangegeven dat er geen causaal verband bestaat tussen het niet actueel en compleet zijn van het BMR en het ontstaan van het voorval. Weliswaar heeft de voorbereiding van de werkzaamheden plaatsgevonden op basis van een onjuist BMR, dit heeft volgens Stedin niet kunnen bijdragen aan het voorval, omdat medewerkers altijd ter plaatse nog een laatste risico-inschatting (hierna: LMRA) moeten maken, waarin de actuele situatie wordt meegenomen.

Met betrekking tot deze zienswijze overweeg ik het volgende.

Zoals in het definitieve onderzoeksrapport van 20 januari 2023¹ is weergegeven, is bij de voorbereiding van de werkzaamheden gebruik gemaakt van het BMR dat niet actueel en compleet was. Om zo min mogelijk afnemers met onderbreking van gaslevering te belemmeren tijdens de werkzaamheden, zijn bij die voorbereiding bepaalde keuzes gemaakt (zoals het zogeheten 'inpandig stoppelen'). Bij deze keuzes zijn risico's ingeschat die ook worden ingeschat bij het vooraf schouwen en uiteindelijk bij de LMRA tijdens de werkzaamheden.

Met haar zienswijze onderschat Stedin het belang van een goede voorbereiding op basis van juiste gegevens. Uiteraard zijn de risico-inschattingen bij het schouwen en de LMRA belangrijk, maar dat neemt het belang van een goede voorbereiding op basis van juiste gegevens geenszins weg. Om deze reden heb ik in het

¹ [Rapport Onderzoek gasexplosie Zoetermeer | Rapport | Staatstoezicht op de Mijnen \(sodm.nl\)](#)

onderzoeksrapport geconcludeerd dat het onjuiste BMR een rol heeft gespeeld bij het ontstaan van het voorval.

De zienswijze dat ten onrechte is aangegeven dat uit onderzoek is gebleken dat de onjuiste informatie in het BMR van Stedin één van de achterliggende oorzaken is geweest van het voorval, leidt daarom niet tot een ander inzicht.

2 Norm

Op grond van artikel 8, eerste lid, van de Gaswet hanteert een netbeheerder een doeltreffend kwaliteitsborgingssysteem (hierna: KBS).

Op grond van artikel 3.1, eerste lid, onderdeel c., van het Besluit investeringsplan elektriciteit en gas (hierna: Bikeg) en artikel 3.6, onderdelen d en e, van de Rikeg – in onderlinge samenhang gelezen – houdt een netbeheerder een BMR bij en bevat het KBS een procedure die ertoe leidt dat het BMR actueel en compleet is en dat wijzigingen met betrekking tot de bedrijfsmiddelen binnen twee maanden zijn verwerkt.

Op grond van artikel 3.7, eerste lid, van de Rikeg bevat een BMR een overzicht van alle verbindingen, leidingen en hulpmiddelen van het gastransportnet, aangeduid naar locatie, aard en type.

3 Overtreding

In de vooraankondiging heb ik aangegeven dat uit bovengenoemde feiten blijkt dat het overzicht van de leidingen in het BMR ten tijde van het voorval niet overeenkwam met de werkelijkheid. Het BMR was niet actueel en compleet.

Stedin heeft in haar zienswijze aangegeven dat zij de conclusie deelt dat het BMR ten tijde van het voorval niet actueel en compleet was, omdat het winkelcentrum Stadshart recentelijk gerenoveerd was, inclusief de bestrating en gasleidingen. Stedin was op de hoogte van de renovatie en wist dat het gebied opnieuw moest worden ingetekend.

Voor zover Stedin met haar zienswijze betoogt dat de geconstateerde afwijking tussen de werkelijke situatie en de registratie in het BMR nog niet in het BMR verwerkt kon zijn vanwege de recente renovatie, volg ik haar daarin niet. Op grond van artikel 3.6, onderdeel e, van de Rikeg dienen wijzigingen binnen twee maanden te zijn verwerkt. De situatie ten tijde van het voorval was gelijk aan de situatie ten tijde van de werkzaamheden op 4 november 2021. Het BMR had derhalve op 7 februari 2022 de werkelijke situatie moeten weergeven.

Nu het BMR van Stedin ten tijde van het voorval niet actueel en compleet was, stel ik vast dat Stedin artikel 8, eerste lid, van de Gaswet, artikel 3.1, eerste lid van het Bikeg en artikelen 3.6 en 3.7, eerste lid van de Rikeg, zoals hiervoor weergegeven en in onderlinge samenhang gelezen, heeft overtreden.

4 Handhaving

Als er sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift, dan moet het bestuursorgaan dat bevoegd is om handhavend op te treden in de regel van deze

bevoegdheid gebruikmaken. Dit vanwege het algemeen belang dat is gediend met handhaving. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan afzien van handhavend optreden. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Ten aanzien van de overtreding van de Gaswet geldt dat ik op grond van artikel 1c van de Gaswet; artikel 5.1 van de Rikeg; artikel 13 van het Besluit mandaat, volmacht en machtiging EZK 2019; en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht – in onderlinge samenhang gelezen – bevoegd ben om een last onder dwangsom op te leggen.

Ten aanzien van de genoemde bijzondere omstandigheden merk ik op dat ik in de vooraankondiging heb aangegeven geen reden te kennen om af te zien van handhavend optreden. Mij waren geen omstandigheden bekend die tot het oordeel konden leiden dat er concreet zicht op legalisatie is, noch achtte ik handhavend optreden onevenredig. Een last onder dwangsom achtte ik een passende interventie. Stedin heeft dit in haar zienswijze betwijfeld.

4.1 Verwijtbaarheid

Stedin heeft in haar zienswijze aangegeven dat zij nog heel veel moet doen om het BMR actueel en compleet te krijgen. Handhaving acht zij daarom onevenredig.

Voor zover Stedin met deze zienswijze aangeeft dat het haar niet of nauwelijks verweten kan worden dat het BMR niet actueel en compleet is, merk ik het volgende op.

Ik ben mij ervan bewust dat er situaties denkbaar zijn, waarin niet verwijtbaar is dat het BMR afwijkt van de actuele situatie. Er kunnen namelijk afwijkingen zijn veroorzaakt zijn doordat de ligging, aard en type van een gasleiding in het verleden onvoldoende duidelijk is geregistreerd. Informatie die bijvoorbeeld voortkomt uit fusies van rechtsvoorgangers van Stedin in het verleden. Informatie over het gastransportnet is daarbij overgezet naar de systemen van Stedin, maar was wellicht niet accuraat.

Het bestaan van genoemde situaties neemt echter niet weg dat op Stedin een plicht rust om conform een gehanteerde procedure het BMR actueel en compleet te houden in die gevallen waarin afdoende duidelijk is dat de werkelijke situatie afwijkt van het BMR. Een dergelijk geval is aan de orde indien personen, werkzaam bij of namens Stedin, redelijkerwijs kunnen constateren dat de werkelijke situatie afwijkt van de geregistreerde situatie.

Een actueel en compleet BMR dient – onder andere – het belang voor de veiligheid van allen die zich in de omgeving van gasleidingen bevinden, met name die personen die werkzaamheden verrichten in de nabijheid van die gasleidingen. Ik acht dit een zwaarwegend belang.

Gelet hierop acht ik het belang van handhavend optreden ten aanzien van de overtreding groter dan het belang van Stedin om (nog) niet aan haar verplichting te voldoen. Dit ter bescherming van mens en milieu.

4.2 Evenredigheid

Stedin heeft voorts in haar zienswijze aangegeven dat een last onder dwangsom niet noodzakelijk is om het doel te bereiken. Daarbij wijst zij op de jurisprudentie ten aanzien van het evenredigheidsbeginsel.

Ten aanzien van deze zienswijze overweeg ik het volgende. Het evenredigheidsbeginsel vereist dat een bestuursorgaan geen zwaardere maatregel treft dan nodig is om het doel te bereiken. De maatregel moet daarom geschikt, noodzakelijk en evenwichtig zijn.

Voor de keuze van de maatregel (interventiekeus) maak ik gebruik van de systematiek die is beschreven in het Toezichtarrangement Geothermie² en die is gebaseerd op de Landelijke handhavingsstrategie. Op grond van het gelijkheidsbeginsel acht ik het redelijk om die systematiek ook ten aanzien van onderhavige overtreding toe te passen.

De interventiekeuze laat ik afhangen van het gedrag van de overtreder en de (mogelijke) gevolgen van de overtreding. Afhankelijk van de kwalificatie in het specifieke geval kan een interventie naar aanleiding van een overtreding variëren van het aanspreken/informereren van de overtreder, tot het – indien wettelijk mogelijk – opleggen van een herstelsanctie, een bestraffende sanctie en/of een exploitatieverbod. Met deze systematiek wordt beoogd per situatie de maatregel te kunnen vinden die niet onevenredig bezwarend is (het minst belastend is) maar waarbij wel het doel wordt bereikt. Ik ben van oordeel dat met deze systematiek recht wordt gedaan aan het evenredigheidsbeginsel.

4.3 Interventiekeus

Ten aanzien van het gedrag van Stedin merk ik op dat ik aanleiding zie om dit gedrag als 'onverschillig' te kwalificeren. Met name de eerder behandelde zienswijze waarin Stedin met zoveel woorden stelt dat er geen causaal verband bestaat tussen het onjuiste BMR en het voorval en daarmee het belang van een juist BMR onderschat, sterkt mij in dit oordeel.

Ten aanzien van de (mogelijke) gevolgen merk ik op dat in het specifieke geval van Zoetermeer de gevolgen voor de medewerkers ter plaatse ernstig waren. De (mogelijke) gevolgen kwalificeer ik daarom als 'van belang'.

Gelet op het voorgaande acht ik het passend om Stedin een last onder dwangsom op te leggen, om de overtreding ongedaan te maken. Deze maatregel is daarvoor geschikt, evenwichtig en noodzakelijk.

² [Toezichtarrangement Geothermie | Publicatie | Staatstoezicht op de Mijnen \(sodm.nl\)](#)

5 Beschrijving van de herstelmaatregelen

In de vooraankondiging heb ik aangegeven dat Stedin - om herhaling van de overtreding te voorkomen - het BMR in overeenstemming dient te brengen met de actuele situatie, voor zover het gasleidingen en hulpmiddelen betreft die:

1. zijn aangelegd op of na 1 juli 2011.
2. zijn aangelegd vóór 1 juli 2011 en fysiek zijn gezien door minstens één medewerker van Stedin op of na 1 juli 2011.

In haar zienswijze heeft Stedin aangegeven dat ik met deze beschrijving niet aangeef op welke wijze Stedin ervoor kan zorgen dat het BMR ten aanzien van genoemde onderdelen in overeenstemming wordt gebracht met de actuele situatie.

Stedin beschrijft dat er veel moet gebeuren om het BMR ten aanzien van genoemde gasleidingen en hulpmiddelen in overeenstemming te brengen met de actuele situatie. Stedin noemt daarbij de volgende acties:

- a) Nagaan welke leidingen en hulpmiddelen zijn aangelegd op of na 1 juli 2011;
- b) Nagaan of eerder aangelegde leidingen en hulpmiddelen op of na 1 juli 2011 fysiek zijn gezien door minstens één medewerker van Stedin;
- c) Controleren, door middel van opgravingen of grondradartechnieken, of deze leidingen en hulpmiddelen op juiste wijze zijn geregistreerd in het BMR.

Met betrekking tot de toekomst heeft Stedin een plan van aanpak opgesteld dat ertoe leidt dat wijzigingen die in haar gastransportnet worden doorgevoerd juist, volledig en tijdig in het BMR te worden verwerkt. In dat plan van aanpak geeft Stedin aan welke maatregelen moeten worden doorgevoerd om ervoor te zorgen dat geconstateerde verschillen tussen de werkelijke situatie en de geregistreerde situatie binnen twee maanden zijn verwerkt in het BMR. Stedin geeft daarbij aan tot doel te hebben om 95% van alle wijzigingen die in 2024 in haar gastransportnet worden doorgevoerd juist, volledig en tijdig in het BMR te verwerken

Ten aanzien van deze zienswijze overweeg ik het volgende.

De door Stedin geschetste situatie is zorgelijk. Hoewel de reikwijdte van de plicht - om een proces te hanteren waardoor het BMR actueel en compleet is - reeds vanaf 1 juli 2011 genoegzaam bekend is,³ is Stedin er kennelijk nog niet in geslaagd om haar gastransportnet op een juiste wijze in haar BMR te registreren.

³ Op grond van de voorheen geldende Regeling kwaliteitsaspecten netbeheer elektriciteit is een netbeheerder sinds 1 november 2005 verplicht tot het hanteren van een BMR. Voor zover daar nog onduidelijkheden over bestonden, heeft de Nederlandse Mededingingsautoriteit (inmiddels: Autoriteit Consument & Markt) op 10 december 2009 een bindende aanwijzing gegeven aan Stedin vanwege de onvolledigheid van het BMR. Per 1 juli 2011 is - onder andere - deze duiding van 'aard, type en overige relevante gegevens' uit de bindende aanwijzing opgenomen in de Regeling kwaliteitsaspecten netbeheer elektriciteit en gas. Daarna is de regeling ongewijzigd overgenomen in de Rikeg.

Om die reden acht ik de door Stedin aangekondigde herevaluatie van haar 'Roadmap Datakwaliteit' en mogelijk aanvullende dataverbeteringsprojecten van groot belang. SodM zal dit traject met bijzondere aandacht volgen.

Onderhavig besluit is evenwel een herstelsanctie, waarbij de norm erop is gericht om een procedure te hanteren die ervoor zorgt dat een verschil tussen de registratie en de werkelijkheid binnen twee maanden wordt weggewerkt. In dat verband acht ik het niet passend om met een herstelsanctie van Stedin te verlangen dat afwijkingen die in het verleden opgemerkt hadden moeten zijn, op een juiste wijze in het BMR worden opgenomen.

Dat Stedin ernaar streeft om in 2024 slechts in 95% van de gevallen tot juiste, volledige en tijdige verwerking in het BMR te komen acht ik overigens niet juist. Stedin dient in alle gevallen binnen twee maanden de afwijking tussen de werkelijke en de geregistreerde situatie in het BMR te verwerken.

Gelet op het voorgaande - waaronder de zienswijze van Stedin - acht ik het zinvol om de herstelmaatregelen anders te formuleren dan ik in de vooraankondiging heb gedaan.

Om herhaling van de overtreding te voorkomen dient Stedin de maatregelen te treffen die zij heeft beschreven in haar plan van aanpak van 24 februari 2023, opdat wijzigingen en geconstateerde verschillen tussen de werkelijke en de geregistreerde situatie juist, volledig en tijdig in het BMR worden verwerkt.

6 Hersteltermijn

In de vooraankondiging heb ik het voornemen kenbaar gemaakt Stedin vier maanden de tijd te geven om de daarin beschreven herstelmaatregelen door te voeren.

Naar aanleiding van de zienswijze van Stedin zijn de vereiste herstelmaatregelen anders geformuleerd, waarbij nu is verwezen naar het plan van aanpak dat Stedin op 24 februari 2023 heeft toegestuurd. Uit dat plan van aanpak blijkt dat de laatste maatregel vóór 1 december 2023 gereed zal zijn.

De planning die Stedin in haar plan van aanpak heeft opgenomen houdt echter nog geen rekening met vertragingen als gevolg van onvoorziene omstandigheden. Gelet hierop acht ik het redelijk om van Stedin te verwachten dat de door haar beschreven maatregelen uiterlijk op 31 december 2023 zijn doorgevoerd.

7 Hoogte dwangsom

Gelet op de veiligheidsrisico's bij herhaling van de overtreding, leg ik Stedin een dwangsom op:

1. Van € 10.000,- voor elk verschil tussen de werkelijke situatie van het gastransportnet van Stedin en de in het BMR geregistreerde situatie, die niet binnen twee maanden na het wijzigen van haar gastransportnet of het constateren van dat verschil in het BMR is verwerkt;
2. Met een maximum € 100.000,-.

8 Besluit

Op grond van het voorgaande leg ik Stedin Netbeheer B.V. de volgende last onder dwangsom op.

Vanwege overtreding van artikel 8, eerste lid, van de Gaswet; artikel 3.1, eerste lid van het Bikeg en artikelen 3.6 en 3.7, eerste lid van de Rikeg, in onderlinge samenhang gelezen, dient Stedin Netbeheer B.V. uiterlijk op 31 december 2023 de maatregelen door te voeren die zij in haar plan van aanpak van 24 februari 2023 heeft beschreven.

Voor elk verschil tussen de werkelijke situatie van het gastransportnet van Stedin Netbeheer B.V. en de in het bedrijfsmiddelenregister geregistreerde situatie, die na het verstrijken van de hersteltermijn niet binnen twee maanden na het wijzigen van haar gastransportnet of het constateren van dat verschil in het bedrijfsmiddelenregister is verwerkt, verbeurt Stedin Netbeheer B.V. een dwangsom van € 10.000,-, tot een maximum van € 100.000,-.

Hoogachtend,

5.1.2.e



Mededeling

Tegen deze beslissing kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van de beslissing waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet zijn gericht aan: de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, p/a Staatstoezicht op de Mijnen, Postbus 24037, 2490 AA 's-Gravenhage. U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen via info@sodm.nl.