



Staatstoezicht op de Mijnen  
Ministerie van Economische Zaken  
en Klimaat

> Retouradres Postbus 24037 2490 AA Den Haag

Stichting Stop Afvalwater Twente  
T.a.v. de heer  
Engbersstraat 33  
7661 PG Vasse

**Staatstoezicht op de Mijnen**

**Bezoekadres**

Henri Faasdreef 312  
2492 JP Den Haag

**Postadres**

Postbus 24037  
2490 AA Den Haag

T 070 379 8400 (algemeen)  
F 070 379 8455 (algemeen)

info@sodm.nl  
www.sodm.nl

**Behandeld door**

**Ons kenmerk**

22318620

Datum 28 juli 2022  
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte heer ,

Bij e-mail van 20 mei 2022 heeft u, namens de Stichting Stop Afvalwater Twente (hierna: de Stichting), bezwaar gemaakt tegen het besluit van 11 mei 2022. In dat besluit is uw verzoek, om gegevens over gaslekkages via alle putten in het Rossum-Weerselo veld, afgewezen.

U bent van mening dat er meer documenten bij het Staatstoezicht op de Mijnen (hierna: SodM) berusten, dan wel behoren te berusten. Ik verklaar uw bezwaar ongegrond. Hieronder licht ik mijn besluit toe.

### 1. Procedure

Voor onderhavige beslissing zijn de volgende procedurestappen van belang.

Op 19 maart 2022 heeft u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), informatie verzocht over gaslekkages in het Rossum-Weerselo veld.

Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. Als gevolg hiervan is de Wob vervallen. Uw verzoek is daarom behandeld als Woo-verzoek.

Uit het besluit van 11 mei 2022 volgt dat er bij SodM geen andere emissies van de putten in het Rossum-Weerselo veld bekend zijn dan die van ROW-7. Daarnaast is er bij SodM geen overzicht beschikbaar van het gas dat operationeel is afgelaten vanaf de start tot heden van ROW-7.

Per e-mail van 20 mei 2022, gericht aan een medewerker van SodM, heeft u namens de Stichting, bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Vervolgens bent u in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift op de juiste wijze in te dienen. U heeft op 24 mei 2022 het bezwaarschrift alsnog naar het daarvoor te gebruiken e-mailadres gestuurd.

Uit het bezwaarschrift en uw aanvullingen bij e-mail van 9 juni 2022 en 4 juli 2022 blijkt dat de Stichting bezwaar heeft tegen dit besluit omdat zij van mening is dat het bij gaslekkages gaat om belangrijke milieu-informatie en de NAM de verplichting heeft om het aflaten van gas aan SodM te rapporteren. Wanneer de informatie daarover bij de NAM ligt, ontslaat dat SodM volgens de Stichting niet van de verplichting deze informatie te kennen en – omdat het om milieu-informatie gaat – openbaar te maken. Bovendien is volgens de Stichting het afblazen van gas verboden en dient dit te worden gecontroleerd. Ook had dit vanaf de start gecontroleerd moeten worden, waarbij volgens de Stichting duidelijk is dat zelfs in 1981 het lek nog onverminderd groot was. De put is volgens de Stichting bewezen niet integer.

*Er heeft geen hoorzitting plaatsgevonden.*

Op 30 juni 2022 bent u uitgenodigd voor een (telefonische) hoorzitting. Bij e-mail van 30 juni 2022 heeft u laten weten dat u geïnteresseerd bent in de informatie en een hoorzitting niets toevoegt. Om die reden heeft geen hoorzitting plaatsgevonden.

## **2. Juridisch kader**

Op grond van artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) ben ik gehouden tot een volledige heroverweging van de beslissing van 11 mei 2022 op grond van een door een belanghebbende ingediend bezwaarschrift. Daarbij is het uitgangspunt dat ik bij die heroverweging alle relevante feiten en omstandigheden moet betrekken die op dit moment bekend zijn.

De Stichting is het niet eens met de beslissing dat de gevraagde informatie niet bij SodM berust.

Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan.

*Publieke informatie*

Op grond van artikel 2.1 van de Woo wordt onder het begrip 'publieke informatie' verstaan: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

*Document*

In de Woo wordt onder document verstaan: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college. Bij het indienen van een Woo-verzoek is een vereiste dat een document bij SodM berust, of wanneer dat niet (meer) het geval is, behoort te berusten.

## **3. Ontvankelijkheid**

Met betrekking tot de vraag of de Stichting is aan te merken als belanghebbende in de zin van de Awb merk ik het volgende op.

In het verzoek van 19 maart 2022 wordt geen melding gemaakt van de Stichting. Het gebruik van de eerste persoon meervoud maakt nog niet dat daaruit moet worden afgeleid dat het verzoek namens de Stichting is gedaan.

Ik stel echter vast dat het besluit van 11 mei 2022 is gestuurd naar zowel de verzoeker als naar de Stichting, als ware de Stichting mede-verzoeker. In zoverre acht ik de Stichting belanghebbende en derhalve ontvankelijk in het bezwaar.

#### **4. Documenten berusten niet bij SodM of zijn al openbaar**

In het bezwaarschrift is aangegeven dat SodM de beschikking zou moeten hebben over de door de Stichting gevraagde documenten.

Naar mijn oordeel is dit bezwaar ongegrond. In de voorbereiding op het bestreden besluit is zorgvuldig gezocht naar de betreffende documenten. Bovendien is naar aanleiding van het bezwaar opnieuw gezocht. Dit heeft geen andere uitkomst gegeven. Ik licht dit hierna toe.

Op grond van vaste rechtspraak dient een bestuursorgaan tamelijk gedetailleerd te kunnen toelichten hoe er is gezocht om de informatie te achterhalen (ABRvS 13 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1228 en ABRvS 3 juni 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1341). Wanneer het bestuursorgaan naar behoren aan zijn onderzoeksplicht heeft voldaan, verschuift de bewijslast dat er toch (meer) documenten zijn naar de verzoeker. Eveneens volgens vaste rechtspraak is, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan de verzoeker om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomst van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust (ABRvS 15 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1058 en ABRvS 17 juni 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1427). Op het moment dat een verzoeker erin slaagt dit aannemelijk te maken, moet het bestuursorgaan vervolgens al hetgeen redelijkerwijs mogelijk is doen om de documenten, desnoods bij derden, te achterhalen (ABRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:944).

Gelet op genoemde jurisprudentie licht ik hieronder toe wat is gedaan om de door u gevraagde informatie te achterhalen.

Na ontvangst van uw verzoek van 19 maart 2022 is de door u gevraagde informatie beoordeeld en geïnventariseerd of de informatie bij SodM beschikbaar is. Daarbij is SodM als volgt te werk gegaan:

#### ***Inventarisatie door medewerker***

Op 21 maart 2022 is door een medewerker van SodM een inventarisatie opgemaakt van beschikbare documenten.

Hierbij moet onderscheid worden gemaakt tussen informatie omtrent het afblazen van gas en informatie omtrent gaslekkages. Van 'aflaten' of 'afblazen' is bij de putten in het Rossum-Weerseloveld geen sprake. Daarover berust dan ook geen informatie bij SodM.

Afblazen is een proces dat in uitzonderlijke gevallen gebeurt om veiligheidsredenen, denk dan aan drukregulatie of een installatie vrijmaken voor onderhoud.

Bij put ROW-7 is door het boren van de put een lekpad ontstaan langs de gasput waardoor een beperkte hoeveelheid methaan afkomstig uit een ondiepere zandsteenlaag naar boven is gekomen. Voor meer informatie over de volumes van de lekkage langs put ROW-7 verwijs ik u naar de beslissing op uw handhavingsverzoek<sup>1</sup>. Ten overvloede merk ik op dat in deze beslissing de volumes van de gaslekkage worden benoemd. De rest van de informatie over de volumes gas die bij ROW-7 door lekkage langs de put vrij zijn gekomen is ook reeds openbaar. Het gaat in dit geval om de volgende documenten (met daarachter een verwijzing naar de vindplaats):

*Inspectierapport methaanlekkage ROW07 (1977)*

[https://www.sodm.nl/binaries/staatstoezicht-op-de-mijnen/documenten/wob-verzoek/2021/05/12/openbaarmaking-informatie-injectiewater-twente/Inspectierapport\\_SodM\\_ROW-7\\_1977\\_%28WOB%29.pdf](https://www.sodm.nl/binaries/staatstoezicht-op-de-mijnen/documenten/wob-verzoek/2021/05/12/openbaarmaking-informatie-injectiewater-twente/Inspectierapport_SodM_ROW-7_1977_%28WOB%29.pdf)

*Inspectierapport SodM methaanlekkage ROW07 (maart 2015)*

[https://www.sodm.nl/binaries/staatstoezicht-op-de-mijnen/documenten/wob-verzoek/2021/05/12/openbaarmaking-informatie-injectiewater-twente/NAM\\_Inspecties\\_op\\_diverse\\_mijnbouwwerken\\_in\\_het\\_kader\\_van\\_het\\_project\\_Wabo\\_2015+%28WOB%29.pdf](https://www.sodm.nl/binaries/staatstoezicht-op-de-mijnen/documenten/wob-verzoek/2021/05/12/openbaarmaking-informatie-injectiewater-twente/NAM_Inspecties_op_diverse_mijnbouwwerken_in_het_kader_van_het_project_Wabo_2015+%28WOB%29.pdf)

*Reactie NAM op inspectierapport SodM methaanlekkage ROW07 (juli 2015)*

[https://www.sodm.nl/binaries/staatstoezicht-op-de-mijnen/documenten/wob-verzoek/2021/05/12/openbaarmaking-informatie-injectiewater-twente/ROSSUM\\_WEERSELOO\\_NAM\\_PROJECTMATIGE\\_INSPECTIE\\_WABO\\_REACTIE\\_OP\\_BEVINDINGEN\\_%28WOB%29.pdf](https://www.sodm.nl/binaries/staatstoezicht-op-de-mijnen/documenten/wob-verzoek/2021/05/12/openbaarmaking-informatie-injectiewater-twente/ROSSUM_WEERSELOO_NAM_PROJECTMATIGE_INSPECTIE_WABO_REACTIE_OP_BEVINDINGEN_%28WOB%29.pdf)

*Shell risicoanalyse methaanlekkage ROW07 (2016)*

[https://www.sodm.nl/binaries/staatstoezicht-op-de-mijnen/documenten/wob-verzoek/2021/05/12/openbaarmaking-informatie-injectiewater-twente/ROW\\_7\\_SR\\_16\\_11849\\_Environmental\\_Risk\\_Assessment\\_%28WOB%29.pdf](https://www.sodm.nl/binaries/staatstoezicht-op-de-mijnen/documenten/wob-verzoek/2021/05/12/openbaarmaking-informatie-injectiewater-twente/ROW_7_SR_16_11849_Environmental_Risk_Assessment_%28WOB%29.pdf)

*Onderzoek 2018 Methaan emissiemetingen aan buiten gebruik gestelde olie- en gaswinningsputten*

<https://www.sodm.nl/documenten/rapporten/2018/06/05/methaan-emissiemetingen-aan-buiten-gebruik-gestelde-olie--en-gaswinningsputten>

*Resultaten onderzoek naar lekkende putten 2019*

<https://www.sodm.nl/documenten/rapporten/2019/02/07/de-integriteit-van-onshore-putten-in-nederland>

---

<sup>1</sup> <https://www.sodm.nl/documenten/brieven/2022/02/21/afwijzing-handhavingsverzoek-waterinjectie-twente-nam>

*Brief SodM aan gemeentes 6 februari 2019*

Naar aanleiding van het onderzoek in 2019 is besloten de gemeentes te informeren. De betreffende brief is gepubliceerd op de website van de Gemeente Dinkelland:

<https://gemeenteraad.dinkelland.nl/documenten/Raadsbrieven/gaslekkage-boorput-ROW2-tramweg-gemeente-Dinkelland-bijlage-2.pdf>

*Inspectiebrief SodM onderhoudsstop waterinjectie Twente (2022)*

<https://www.sodm.nl/documenten/inspectierapporten/2022/02/03/inspectierapport-sodm-onderhoudsstop-waterinjectie-twente-februari-2022>

**Zoekwijze digitale archieven**

SodM maakt tijdens de uitvoering van haar werkzaamheden voor de registratie en opslag van documenten gebruik van digitale systemen.

In vervolg op de hiervoor beschreven inventarisatie heeft een medewerker van SodM in de digitale systemen gezocht met onder meer de zoektermen 'emissie', 'gaslekkage', 'lekkende putten', en 'gaslek'. Bovendien is gezocht op de objecten 'put' (ROW-02, ROW-03, ROW-04, ROW-05, ROW-07, ROW-07-S1 en ROW-09), 'veld' (ROW) en 'locatie' (ROSSUM WEERSELO 2, ROSSUM WEERSELO 3 ROSSUM WEERSELO 5, ROSSUM WEERSELO 6 en ROSSUM WEERSELO). De medewerker heeft daarbij geen andere documenten aangetroffen dan reeds bij de inventarisatie waren gevonden op 21 maart 2022 en die nog niet openbaar zijn.

**Contacten tijdens de bezwaarprocedure**

Tijdens de bezwaarprocedure heeft u meermaals contact gehad met één van mijn medewerkers.

U heeft op 1 juni 2022 telefonisch aangegeven dat u van mening bent dat SodM over meer informatie dient te beschikken. Op 8 juni 2022 bent u per e-mail verzocht om aan te geven op welk(e) specifieke document(en) u concreet doelde tijdens het telefoongesprek van 1 juni 2022 en u (nog) niet ontvangen zou hebben. Hierop reageerde u op 9 juni 2022 per e-mail als volgt:

*"De NAM is verplicht om gas aflaten uit de annulus (bij een overschrijding van de MAASP van meer dan 10% geloof ik) te melden bij SodM. Dan weet je hoeveel gas er is weggelekt. In andere gevallen moeten we een schatting maken op basis van het gaslek bij de aanleg van de put. Ik ga ervan uit dat u bij SodM de regels goed kent en weet hoe u met dit soort situaties naar de veiligheid moet kijken".*

Vervolgens bent u op 4 juli 2022 verzocht om aan te geven waarom u van mening bent dat de betreffende informatie bij SodM zou (behoren te) berusten. Hierop reageerde u als volgt:

*"Bij het gaslek is duidelijk dat de afdichting van het cement niet goed is. Het moment van de ontdekking van het lek in combinatie met de samenstelling van het gas is een duidelijke aanwijzing dat het gas afkomstig is uit diepere lagen. Bovendien is het afblazen van gas verboden (artikel 38 Mijnbouwbesluit geloof ik) en moet dus worden gecontroleerd (eigenlijk is het onbegrijpelijk dat men deze put met zo'n groot gaslek indertijd heeft goedgekeurd). Ook al vanaf de start, waarbij duidelijk is dat zelfs in 1981 het lek nog onverminderd groot was (zoals ik u een week geleden heb gemeld). Kortom - de put is bewezen niet integer. De NAM gaf trouwens in haar eigen rapport (2015) al aan dat het de gaslek (dat toen blijkbaar opnieuw opspeelde) zou bijhouden".*

Tijdens de bezwaarprocedure is zowel door een medewerker van het cluster Juridische Zaken als door een senior inspecteur een (her)onderzoek naar de verzochte informatie uitgevoerd. Daarbij zijn de betreffende systemen (nogmaals) doorzocht op de relevante zoektermen. Dit heeft echter niet geleid tot een andere uitkomst.

#### **5. Documenten hoeven niet bij SodM te berusten**

In het bezwaarschrift stelt de Stichting dat de documenten waarschijnlijk wel bij SodM aanwezig zijn, omdat dergelijke stukken volgens de Stichting bij de toezichthouder aanwezig *behoren* te zijn.

Ik ben van oordeel dat de Stichting niet aannemelijk heeft gemaakt dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van de onderzoeken door SodM, meer informatie beschikbaar is (die nog niet openbaar is) en deze documenten bij SodM zouden (behoren te) berusten. Bovendien zie ik niet in op welke grond SodM verplicht is om deze informatie te hebben.

#### **6. Milieu-informatie**

Ten aanzien van de door u ingediende bezwaargronden kan voorts het volgende worden opgemerkt:

In bezwaar staat niet ter discussie dat uw verzoek ziet op milieu-informatie. Hoewel sprake is van milieu-informatie, bestaat geen verplichting voor SodM om alle milieu-informatie (van derden en/of onder toezicht gestelde ondernemingen) te kennen en daarmee openbaar te maken.

De Woo kent zowel verplichte actieve openbaarmaking als openbaarmaking op verzoek (passieve openbaarmaking). De Woo kent echter geen verplichte actieve openbaarmaking ten aanzien van milieu-informatie. Dat betekent dat een bestuursorgaan niet *verplicht* is uit eigen beweging alle documenten met milieu-informatie die bij hem berusten openbaar te maken.

Artikel 5.1, zevende lid, stelt dat het eerste en tweede lid (absolute uitzonderingen tot openbaarmaking) niet van toepassing zijn op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu. Op informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu kunnen namelijk geen uitzonderingsgronden van de Woo worden toegepast.

Hoewel in het kader van uw verzoek sprake is van zowel milieu-informatie als een emissie, is geen absolute of relatieve uitzonderingsgrond op grond van artikel 5.1, eerste en tweede lid van de Woo toegepast. Anders gezegd, er is niet besloten om openbaarmaking van informatie (op deze gronden) achterwege te laten. Daarvan kan namelijk pas sprake zijn wanneer de gevraagde informatie, welke is vastgelegd in documenten, bij SodM berust of behoort te berusten. Uit onderzoek en herhaald onderzoek in bezwaar is gebleken dat er niet meer informatie beschikbaar is. Bovendien is de beschikbare informatie reeds openbaar. Er heeft dan ook in het geheel geen toetsing aan de uitzonderingsgronden van artikel 5.1, eerste lid en tweede lid Woo plaatsgevonden.

Uit zowel het primaire onderzoek als het heronderzoek in bezwaar is gebleken dat geen sprake is van méér documenten die bij SodM berusten, dan wel behoren te berusten.

## **7. Conclusie**

Op basis van het verrichte onderzoek naar aanleiding van uw Woo-verzoek en de herbeoordeling daarvan in bezwaar acht ik aannemelijk dat de gevraagde informatie niet bij SodM berust dan wel reeds openbaar is.

Op grond van vaste rechtspraak is het dan vervolgens aan u, als verzoeker, om aannemelijk te maken dat het gevraagde document toch onder SodM berust. U heeft dit niet aannemelijk gemaakt in uw bezwaarschrift en uw e-mails van 9 juni 2022 en 14 juli 2022.

## **8. Beslissing**

Gelet op het voorgaande verklaar ik het bezwaar van de Stichting ongegrond.

Hoogachtend,

drs. F. Kiewiet de Jonge-Lulofs  
*Directeur Centrale Expertise, Toezicht Groningen en Gasnetten*

## **Mededeling**

Tegen deze beslissing kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van deze beslissing een beroepschrift indienen bij de rechtbank Overijssel, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van de beslissing waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van deze beslissing en de gronden waarop het beroepschrift rust.