

SodM

Van: @midden-groningen.nl>
Verzonden: donderdag 31 januari 2019 12:03
Aan:
CC:

Onderwerp: RE: Winningsplan Nedmag, vragen aan SodM/TNO, zaaknr. 2019-002919

Dag ,

Dank voor je snelle beantwoording. Ik heb daar nog wel vragen over.

1. Je schrijft dat je geen relatie ziet tussen eventuele winning buiten de concessiegrens en het advies op het winningsplan. Ik denk dat die er wel is. In het geval er zout wordt gewonnen uit een gebied zonder dat daar een vergunning (concessie) voor is afgegeven, lijkt mij in strijd met de wet te zijn. Op een winningsplan dat die winning mogelijk maakt, kan dan toch niet positief geadviseerd worden?
2. Verder schrijf je dat het effect van de zoutwinning een gebied beslaat die tot ca. 2 km verder reikt dan het gebied waar daadwerkelijk zout gewonnen wordt. Antea stelt in het rapport Analyse bodemdaling 28 nov 2018, p.1: de invloedingsradius van de zoutwinning bedraagt ca. 6,5 km. Dat zou betekenen dat de daadwerkelijke zoutwinningsradius tot 4 - 4,5 km vanuit het diepste punt reikt. De Gildenbuurt, waar de concessiegrens doorheen loopt, ligt op 2,3 km vanaf diepste punt. Ik leid daar uit af dat ook zout gewonnen wordt buiten de concessiegrens. Klopt deze redenering?

Graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

Adviseur bodem, ondergrond en archeologie
Team Omgevingskwaliteit
Gemeente Midden-Groningen

Postadres: Postbus 75, 9600 AB Hoogezand
Bezoekadres: Gorecht-Oost 157, 9603 AE Hoogezand

T

Website www.midden-groningen.nl
Twitter [@midden-groningen](https://twitter.com/midden-groningen)
Facebook www.facebook.com/midden-groningen

Van: @minez.nl]
Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 15:00
Aan:
CC: @nedmag.nl)];

Onderwerp: RE: Winningsplan Nedmag, vragen aan SodM/TNO

Beste ,

Dank voor je e-mail. Onderstaand een snelle beantwoording van je vragen, deels door mij en deels door een collega.

Over winning buiten de concessiegrens: dit lijken mij vragen die zich in de sfeer van handhaving begeven. Als je hier serieuze problemen ziet, kun je een handhavingsverzoek doen. Met de advisering rond het winningsplan zie ik geen directe relatie. Ik zie hier overigens geen enkel probleem. Ik kan dit proberen uit te leggen aan de hand van jouw vragen.

- 1 De zoutlaag in de buurt van de winning wordt dunner. Je moet dan denken aan een lokaal gebied rond het punt van winning.
- 2 Nvt
- 3 De effecten van dat dunner worden van de zoutlaag vertalen zich niet alleen recht naar boven, maar spreiden zich uit over een gebied grofweg rond met een straal vergelijkbaar met de diepte van de winning: je moet dus denken aan een effect in een gebied dat naar alle kanten ca 2 km groter is dan het gebied van waaruit de feitelijke winning plaatsvindt. De maat van de bodemdalingssom suggereert dan ook dat de daadwerkelijke winning uit een gebied van enkele honderden meters rond de putten komt. Dat is dus duidelijk binnen de concessie.
- 4 Nvt

Over stabiliteit zoutlagen:

- 1 Nee
- 2 (Magnesium)zout kruipt omdat er een spanningsverschil is ontstaan in de ondergrond. Daar waar een caverne zit is de druk lager, en kruipt het zout naar toe zoals ook al in de inleiding van de vragen is beschreven. Het zout kruipt dus omdat een holte in het zout niet open kan blijven, het kruipt niet harder omdat er pekkel bij is gekomen. De hoeveelheid bodemdaling in de toekomst is afhankelijk van hoeveel met pekkel ruimte er in de ondergrond achterblijft.
- 3 Er is veel onderzoek gedaan naar de effecten van water en zoutkruip, en naar de factoren die zoutkruip kunnen veroorzaken en de snelheid van zoutkruip. In al deze studies blijkt dat differentiële spanning (de spanning in één richting is groter dan in de andere) het grootste effect heeft op de kruipsnelheid.

Over kennis van de ondergrond:

- 1 Er is altijd een zeker risico dat zaken anders gaan dan verwacht. SodM help de risico's te benoemen en te duiden, maar heeft ook niet de pretentie overall volledige kennis van te hebben. De ondergrond is nu eenmaal niet zonder onzekerheden. Of iets te risicovol is om verdere winning toe te staan is ter beoordeling van de minister.
- 2 Wat de risico's zijn bij het maken van nieuwe cavernes is de kern van ons advies. Daar komen we dus zeker op terug, maar hebben we niet TNO voor nodig.

Ik zie geen reden tot aanpassing van mijn adviesverzoek aan TNO, buiten hetgeen we woensdag al besproken hebben.

Gr.

.....

Senior Inspecteur

Staatstoezicht op de Mijnen / State Supervision of Mines
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Henri Faasdreef 312 | 2492 JP | Den Haag / The Hague
Postbus / P.O. Box 24037 | 2490 AA | Den Haag

.....
E @minez.nl
T
F

Van:
Verzonden: donderdag 24 januari 2019 17:04

Aan:
CC: @nedmag.nl) ;

Onderwerp: Winningsplan Nedmag, vragen aan SodM/TNO

Dag ,

N.a.v. het overleg van gisteren in Veendam, hierbij mijn vragen en zorgen met betrekking tot zoutwinning via squeeze-methode.

Met vriendelijke groet,

Adviseur bodem, ondergrond en archeologie
Team Omgevingskwaliteit
Gemeente Midden-Groningen

Postadres: Postbus 75, 9600 AB Hoogezand
Bezoekadres: Gorecht-Oost 157, 9603 AE Hoogezand

T

Website www.midden-groningen.nl
Twitter @midden-groningen
Facebook www.facebook.com/midden-groningen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.