
Van:
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 15:27
Aan:
Onderwerp: RE: Uitkomsten meeting KNMI - KEM04 / KEM02

Zie mijn aanvullingen

Van:
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 12:24
Aan:
Onderwerp: RE: Uitkomsten meeting KNMI - KEM04 / KEM02

Ha ,

Nog wat vragen die ik heb:

- Hoeveel oponthoud/vertraging leveren de afgesproken acties bij KNMI op (een maand?)? **Lijkt een redelijke schatting. Op korte termijn eerst de onafhankelijke audits. Sommige onderdelen van het werk hoeven daar niet op te wachten, andere wel**
- Hoeveel extra werk betekent dit, ook een maand? **Vraag is of de resources nog wel beschikbaar zijn bij vertraagde aanlevering naar het volgende team (het is een keten)**
- Mbt opmerkingen projectteams
 - o Er zijn ook andere issues met de data die niet met een versterkingscorrectie verklaard kunnen worden. Ook zijn er resultaten die daar inconsistent mee lijken **Welke issues Vreemde pieken in de Fourier spectra van de vertical component van de B-sensors en dispersie in de mate van mismatch voor de G-sensors (geen effect bij 0 Hz)**
 - o Er lijken ook issues te zijn met ten minste een deel van de data van de eerder geïnstalleerde B meters **Hoe komen we daar achter!! Moeten we nu alleen data van de laatste vijf jaar gebruiken? Mogelijk, Zie boven**
 - o De gevolgen voor de PGA/PGV kaarten kunnen alleen worden vastgesteld door het effect te berekenen. In essentie is dat de vaststelling van de V6 versie op basis van de nu aangepaste metingen. Die komt volgens het KNMI eind maart voor **NAM beschikbaar. Worden/zijn de site reponse berekeningen opnieuw gedaan? Kunnen daar de uitkomsten van voor en na correctie vergeleken worden? Ja, eerste resultaten eind maart.**
 - o De KEM02/04 wetenschappers denken dat er mogelijk wel aanzienlijke effecten zullen zijn, met name op de grondversnellingen voor de kleinere bevingen en voor de grondbewegingen op grotere afstand. Aanzienlijk in welke zin **(relatief, absoluut, verhouding M-PGA, ..) Tot 40% toename op 20 km**
 - o Ook werd verwacht dat er implicaties voor schadebeoordelingen zullen zijn en voor de grootte van het gebied waarin schade kan optreden. **Dat lijkt me dan logisch. Ja**
 - o Tenslotte zouden er aanzienlijke effecten op de site response kunnen zijn. **Het toch juist daarom!**
 - o Er werd twijfel uitgesproken over de betrouwbaarheid van de nu beschikbare metingen en twijfels of het wel verstandig is om nu kostbare 3D berekeningen op basis daarvan te gaan uitvoeren. **Gaat dit over KEM-04 alleen of ook KEM-2? KEM04 Er vanuit gaande dat er systematische fouten in het netwerk zitten kan er wel gerekend worden – denk ik - waarmee inzicht in de 3D effecten verkregen worden. De vertaling naar absolute waarden staat dan op losse schroeven. Of zijn de correcties per station anders?**
De correcties zijn voor de meeste G-stations een factor 2, voor een subset een factor 4. Daarnaast kunnen nu ook de TNO sensors op de gebouwen meegenomen worden

Wordt vervolgd, neem ik aan.

From:
Sent: Thursday, February 14, 2019 9:04 AM

@minez.nl]

To:

Subject: Fwd: Uitkomsten meeting KNMI - KEM04 / KEM02

