



Staatstoezicht op de Mijnen
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 24037 2490 AA Den Haag

JuristenTeam
t.a.v.

Datum 23 januari 2023
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte heer ,

Bij e-mail van 29 augustus 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 19 juli 2022 met kenmerk 22241151. Hierin is informatie openbaar gemaakt betreffende verslagen en aantekeningen van de Regiegroep Aardbevingen, specifiek ten aanzien van de NPR 9998 (praktijkrichtlijn voor aardbevingsbestendig bouwen). Persoonsgegevens in de betreffende documenten zijn echter niet openbaar gemaakt.

U bent van mening dat er sprake is van een onzorgvuldig besluit waarin nog stukken ontbreken. Ik verklaar uw bezwaar ongegrond. Hieronder licht ik mijn besluit toe.

1. Procedure

Op 4 februari 2022 heeft u per e-mail verzocht om openbaarmaking van alle verslagen en/of aantekeningen van de Regiegroep Aardbevingen, 'met voorrang en in het bijzonder die van 16 december 2019'. Op 19 juli 2022 heeft SodM als reactie op dit Woo-verzoek een beslissing genomen.¹

Op 3 augustus 2022 gaf u aan dat er volgens u nog een of meerdere documenten ontbreken, waaronder agenda's met bijlagen en het voornoemde verslag van 16 december 2019. Op 8 augustus 2022 heeft u hierover telefonisch contact gehad met één van mijn medewerkers en per e-mail bericht ontvangen dat, voor wat betreft de agenda's met bijlagen, de behandelaar van het dossier op 22 augustus 2022 terug zou komen van vakantie. Na terugkomst van vakantie zijn uw vragen telefonisch besproken met de betreffende collega. Uit dit gesprek is verder niet naar voren gekomen dat er documenten ontbreken en welke documenten dat zijn. Aangaande het verslag van 16 december 2019 informeerde mijn medewerker u op 8 augustus 2022 dat er contact is opgenomen met het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) naar aanleiding van uw verzoek om doorzending van het Woo-verzoek. EZK heeft vervolgens aangegeven

¹ <https://www.sodm.nl/documenten/wob-verzoek/2022/09/07/-besluit-woo-verzoek-verslagen-en-aantekeningen-regiegroep-aardbevingen>

Staatstoezicht op de Mijnen

Bezoekadres

Henri Faasdreef 312
2492 JP Den Haag

Postadres

Postbus 24037
2490 AA Den Haag

T 070 379 8400 (algemeen)
F 070 379 8455 (algemeen)

info@sodm.nl
www.sodm.nl

Behandeld door

T

Ons kenmerk
22555636

Uw kenmerk

Bijlage(n)

reeds een Woo-verzoek van u te hebben ontvangen dat (mede) ziet op het verslag van 16 december 2019.

Op 29 augustus 2022 heeft u per e-mail een pro forma bezwaarschrift ingediend.

Op 20 oktober 2022 heeft u telefonisch gesproken met één van mijn medewerkers aangaande dit bezwaar. Tijdens dit gesprek is onder andere aan u gevraagd of u al een besluit van EZK heeft ontvangen over het verslag van 16 december 2019 en of de ontvangst van dat besluit voor u aanleiding is om uw bezwaarschrift in te trekken. U heeft vervolgens aangegeven wel een reactie van EZK te hebben ontvangen, maar nog geen kennis van de inhoud te hebben genomen. Daarnaast gaf u aan af te willen wachten totdat EZK haar beslissing op uw Woo-verzoek op haar website zou publiceren. Samen met u is de afspraak gemaakt dat u – nadat u kennis zou hebben genomen van het besluit van EZK en publicatie van dit besluit op de website van EZK – zou laten weten of u de bezwaarprocedure al dan niet wenst voort te zetten. Op 27 oktober 2022 is per e-mail aan u gevraagd of u de bezwaarprocedure nog wenst voort te zetten, aangezien wij geen reactie meer van u hadden ontvangen naar aanleiding van het telefonisch contact van 20 oktober 2022 en de e-mail van 27 oktober 2022. Hierop heeft u niet meer gereageerd.

Op 3 november 2022 bent u uitgenodigd voor een telefonische hoorzitting. De hoorzitting vond plaats op donderdag 24 november 2022 om 15.30 uur.

2. Uw bezwaarschrift

Hoewel u een 'pro forma' bezwaarschrift heeft ingediend, bevat het bezwaarschrift inhoudelijke gronden. Op 14 november 2022 hebben wij u bericht dat, indien wij voor 23 november 2022 geen reactie dan wel aanvullende gronden van u zouden ontvangen, wij dit bezwaarschrift als uw volledige bezwaarschrift beschouwen. In de hoorzitting van donderdag 24 november 2022 heeft u aangegeven dat de gronden in het bezwaarschrift volstaan.

U geeft in uw bezwaar aan dat er sprake is van een onzorgvuldig besluit waarin stukken ontbreken en daarmee aan het openbaar maken van de stukken niet (volledig) is voldaan en/of de belangen van belanghebbende niet afdoende zijn meegenomen in het handelen en/of de besluitvorming. Specifiek geeft u aan dat de meeste agenda's met bijlagen ontbreken en tevens het gespreksverslag van 16 december 2019 ontbreekt.

Met het vermeende ontbreken van deze documenten is er volgens u sprake van strijd met één of meerdere beginselen van behoorlijk bestuur. U noemt hierbij 10 verschillende beginselen van behoorlijk bestuur (waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel, vertrouwensbeginsel en motiveringsbeginsel) maar relateert deze niet specifiek aan het bestreden besluit.

3. Geen ontbrekende stukken

Uw oorspronkelijk verzoek behelst openbaarmaking van alle verslagen en/of aantekeningen van de Regiegroep Aardbevingen, 'met voorrang en in het bijzonder die van 16 december 2019'. Later in uw bezwaar geeft u aan dat dit door ons geïnterpreteerd had moeten worden als zijnde een verzoek om ook agenda's met bijlagen; en dat die nog ontbreken, evenals het gespreksverslag van 16 december 2019. Tijdens de hoorzitting verduidelijkte u verder dat het u gaat om de uitnodigingen (per e-mail) met agenda's en alle stukken van de betreffende vergaderingen.

Het verslag van 16 december 2019 berust niet bij SodM. Zoals ook aangegeven bij ons primaire besluit van 19 juli 2022 was SodM immers toen nog geen lid van de werkgroep. Uitnodigingen (per e-mail) en andere stukken waren verder niet genoemd in uw oorspronkelijke verzoek. De interpretatie die u nu stelt in bezwaar was dan ook niet uit uw verzoek af te leiden. Deze stukken ontbreken daarmee niet in ons besluit van 19 juli 2022.

Kort gezegd kon uit uw verzoek geen openbaarmaking van agenda's en bijlagen geïnterpreteerd worden; berust het genoemde verslag niet bij SodM, en is dit bovendien al openbaar gemaakt.

4. Zoekwijze digitale archieven

Op grond van vaste rechtspraak dient een bestuursorgaan tamelijk gedetailleerd te kunnen toelichten hoe er is gezocht om de informatie te achterhalen (ABRvS 13 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1228 en ABRvS 3 juni 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1341). Wanneer het bestuursorgaan naar behoren aan zijn onderzoeksplicht heeft voldaan, verschuift de bewijslast dat er toch (meer) documenten zijn naar de verzoeker. Eveneens volgens vaste rechtspraak is, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan de verzoeker om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomst van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust (ABRvS 15 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1058 en ABRvS 17 juni 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1427).

Ter voorbereiding van ons besluit van 19 juli 2022 is door een medewerker van SodM een inventarisatie opgemaakt van beschikbare documenten. Hiertoe is onder andere gezocht in onze digitale systemen, e-mailboxen van betrokken medewerkers en gesproken met medewerkers van SodM die deelnamen aan de Regiegroep Aardbeving. Uit de gesprekken bleek dat SodM pas in januari 2020 als toehoorder betrokken is geraakt bij de daadwerkelijke herziening door de NEN. Aangezien SodM derhalve niet aanwezig was bij de Regiegroep Aardbevingen van de NEN van 16 december 2019 berusten er ook geen verslagen of aantekeningen van.

Ondanks dat de Woo niet verlangt dat medewerkers van SodM stukken die niet bij SodM berusten of behoren te berusten bij derden opvraagt, heeft een medewerker van SodM op vrijdag 22 juli 2022 toch een e-mail gestuurd aan EZK met het verzoek dit verslag openbaar te maken. Ook heeft dezelfde medewerker maandag 25 juli 2022 gebeld met een medewerker van NEN met eenzelfde verzoek. De NEN heeft hierbij toen aangegeven om principiële redenen – gezien de aard van de

normalisatiewerkzaamheden - dit verslag niet openbaar te willen maken. EZK heeft inmiddels wel een geanonimiseerd besluit op haar website gepubliceerd, waarmee het verslag van 16 december 2019 voor eenieder openbaar is geworden. Wij gaan ervan uit dat u deze documenten inmiddels ook heeft ontvangen. In dit verband wijzen wij u op de openbare vindplaats:

www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2022/10/13/besluit-woo-verzoek-verslagen-regiegroep-aardbevingen

Verder is naar aanleiding van uw bezwaar nogmaals gezocht in onze digitale systemen met onder andere de zoektermen 'NPR' in combinatie met zowel 'regiegroep' als 'NEN'. Dit heeft geen andere documenten opgeleverd dan de reeds aan u verstrekte documenten - zoals op inventarislijst zijn vermeld - en geen verslagen van voor de periode dat SodM als agendalid van de regiegroep was.

5. Conclusie

Op basis van het verrichte onderzoek naar aanleiding van uw Woo-verzoek en de herbeoordeling daarvan in bezwaar acht ik het aannemelijk gemaakt dat de gevraagde informatie niet bij SodM berust of behoort te berusten. Er is dan ook geen sprake is van een onzorgvuldig besluit waarin nog stukken ontbreken.

6. Beslissing

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond.

Hoogachtend,



mr B.E.A. van der Lecq-Meijssen
Directeur bestuurszaken en vergunningen

Mededeling

Tegen deze beslissing kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van deze beslissing een beroepschrift indienen bij de rechtbank Noord Nederland, Postbus 781 9700 AT Groningen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van de beslissing waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van deze beslissing en de gronden waarop het beroepschrift rust.