



Staatstoezicht op de Mijnen
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 24037 2490 AA Den Haag

Mevrouw en de heer
p/a SRK Rechtsbijstand
T.a.v. mr.

Staatstoezicht op de Mijnen

Bezoekadres

Henri Faasdreef 312
2492 JP Den Haag

Postadres

Postbus 24037
2490 AA Den Haag

T 070 379 8400 (algemeen)

F 070 379 8455 (algemeen)

info@sodm.nl

www.sodm.nl

Behandeld door

T 070

Datum 28 mei 2019
Betreft beslissing op bezwaar geluidsoverlast

Ons kenmerk

19131669

Uw kenmerk

Geachte mevrouw en heer ,

Bijlage(n)

Besluit

Bij brief van 1 oktober 2018 maakte u bezwaar tegen het afwijzen van het door u ingediende verzoek om handhavend op te treden tegen GeoMec-4P realisatie en exploitatie b.v. (hierna: GeoMec). In deze beslissing behandel ik die bezwaren.

Ik verklaar uw bezwaren ongegrond omdat GeoMec ook nu de geldende geluidsvoorschriften niet overtreedt. Om tot die conclusie te komen, heb ik opnieuw onderzoek gedaan. In deze brief leest u hoe ik tot mijn conclusie ben gekomen.

Procedure

Bij beslissing van 30 augustus 2018 heeft het Staatstoezicht op de Mijnen (hierna: SodM) namens de Minister van Economische Zaken en Klimaat uw verzoek om handhaving afgewezen omdat GeoMec op dat moment de geluidsvoorschriften niet overtrad. Hiertegen heeft u bezwaar gemaakt.

Nadat ik op 1 oktober 2018 uw bezwaarschrift heb ontvangen, heeft u diverse malen contact gehad met medewerkers van SodM.

Aan GeoMec is op 22 oktober 2018 een voornemen van een last onder dwangsom gestuurd wegens overschrijding van de geluidsnormen.

Gelet op dat voornemen heeft SodM in de periode tussen 22 november 2018 en 1 mei 2019 door LBP|Sight continu geautomatiseerde metingen laten uitvoeren bij GeoMec.

Op 18 januari 2019 ontving SodM een ingebrekestelling van u. Op 24 januari 2019 trok u de ingebrekestelling weer in.

Op 18 februari 2019 heeft u tijdens een hoorzitting op het kantoor van SodM uw bezwaarschrift mondeling toegelicht. Daarbij was ook een vertegenwoordiger van GeoMec aanwezig.

Op 5 april 2019 zijn drie medewerkers van SodM in Vierpolders ter plaatse geweest om vast te stellen of er wel of niet sprake was van tonaal geluid.

Op 10 april 2019 heeft adviesbureau Peutz in opdracht van GeoMec metingen verricht. De resultaten van die metingen zijn uitgewerkt in een rapportage van 10 april 2019.

Op 12 april 2019 heeft adviesbureau LBP|Sight in opdracht van SodM metingen verricht. De resultaten van die metingen zijn uitgewerkt in een rapportage van 14 april 2019.

Op 6 mei 2019 heeft u de rapportage van LBP|Sight bekritiseerd met een reactie van Adviesbureau de Haan B.V. (hierna: ADH). Vervolgens heb ik LBP|Sight gevraagd om op deze kritiek te reageren en te weerleggen of anders haar conclusies te herzien.

Op 8 mei 2019 gaf LBP|Sight een inhoudelijke reactie op de kritiek van ADH.

Op 14 mei 2019 heeft u opnieuw een reactie gestuurd van ADH. Ditmaal bestond de reactie uit eigen meetresultaten.

Norm

De omgevingsvergunning die op 6 maart 2013 is verleend, bepaalt in voorschrift E.1 het volgende:

Het door de werking van de inrichting veroorzaakte langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,T}$ bedraagt ter plaatse van de dichtst bij de inrichting gelegen gesitueerde woning niet meer dan:

- 38 dB(A) van 07.00 uur tot 19.00 uur;
- 35 dB(A) van 19.00 uur tot 23.00 uur;
- 35 dB(A) van 23.00 uur tot 07.00 uur.

Feiten en overwegingen

Is de bestreden beslissing op goede gronden genomen?

In de beslissing op uw handhavingverzoek concludeerde SodM dat er op dat moment geen overtreding was van de geluidsnormen. Om die reden heeft SodM uw verzoek in eerste instantie afgewezen.

In uw bezwaarschrift beschrijft u dat in de periode vóór mijn beslissing van 30 augustus 2018 diverse malen een overtreding vastgesteld is. U vindt het onzorgvuldig dat SodM uitgerekend op het moment dat de productie stil gelegd is, overging tot het doen van een meting en vervolgens geen overtreding kan vaststellen. U schrijft dat deze werkwijze de waarheid geweld aan doet.

U betwist niet dat er ten tijde van het nemen van de door u bestreden beslissing van 30 augustus 2018, geen overtreding was van de geldende geluidsnormen.

Ik heb ook verder geen redenen om te twijfelen aan de juistheid van de metingen die aan die beslissing ten grondslag gelegd zijn.

Een relevante omstandigheid daarbij was ook dat GeoMec destijds aangaf diverse (vergaande) maatregelen te treffen om het geluidsniveau binnen de geldende normen te brengen en daarmee de overlast voor omwonenden te beperken. De beslissing van 30 augustus 2018 werd verder afgesloten met het voornemen na het herstarten van de activiteiten opnieuw geluidsmetingen te verrichten bij GeoMec. De reden daarvan was dat u al langere tijd geluidsoverlast had ervaren en dat eerdere pogingen om het geluidsniveau te verlagen niet voldoende effectief waren gebleken.

Hoe is de situatie nu? (recente meetresultaten referentiewoning)

In de periode tussen 22 november 2018 en 1 mei 2019 heeft SodM door LBP|Sight continu geautomatiseerde metingen laten uitvoeren bij GeoMec. Deze metingen vonden plaats vlak naast het pomphuis aan de zijde van de . Vanaf dat meetpunt kan worden berekend dat op de dichtst bij de installatie gelegen woning (Moersaatsenweg 4 te Vierpolders) géén overtreding van de geluidsvoorschriften heeft plaatsgevonden tussen 22 november 2018 en 1 mei 2019. Daarnaast heeft SodM LBP|Sight op 12 april 2019 een handmatige meting laten uitvoeren. De resultaten daarvan geven na correctie voor de positie dezelfde uitkomst als de continu metingen van dat moment. De meting is verricht door een gerenommeerde deskundige en uit de rapportage blijkt dat hij zorgvuldig te werk is gegaan.

De resultaten van de handmatig door LBP|Sight uitgevoerde meting komt ook overeen met de metingen die ADH in opdracht van u heeft gemeten. Beide adviesbureaus komen vervolgens tot verschillende immissiewaarden, maar dat verschil is goed te verklaren. Uit de notitie van ADH blijkt namelijk dat ADH onvoldoende corrigeert voor gevelreflectie en omgevingsgeluid, waar LBP|Sight dat wel op een juiste wijze doet. De toepassing van de gevelcorrectie is een eis uit de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai". Het omgevingsgeluid moet bepaald worden om dat vervolgens in mindering te kunnen brengen op het gemeten geluidsniveau. ADH voert geen bewijs aan waarom er niet voor omgevingsgeluid gecorrigeerd zou moeten worden en handelt daarmee in strijd met de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai".

Op 10 april 2019 heeft GeoMec een notitie met metingen van Peutz overgelegd. Ook Peutz komt tot de conclusie dat de geluidsnorm niet werd overschreden op het moment van de meting. De meetresultaten bevestigen de door LBP|Sight gemeten waarden.

Hoe hoog is het geluidsniveau bij uw woning?

Aan u is door SodM toegezegd ook de geluidsbelasting op uw woning () te meten. In de omgevingsvergunning is geen norm gesteld ten aanzien van het geluidsniveau op uw woning. Met andere woorden: een overschrijding van het aantal decibels op uw woning houdt niet automatisch in dat GeoMec de geluidsvoorschriften overtreedt.

Dat laatste is alleen het geval als die overschrijding zich ook voordoet aan de referentiewoning aan de Moersaatsenweg 4.

De door SodM ingehuurde deskundige LBP|Sight heeft door middel van een handmatige meting vastgesteld dat de geluidsnorm van 35db – als die zou gelden voor uw woning – niet overschreden wordt. Ter controle van die handmatige meting heeft LBP|Sight zelfs nog validatiemetingen verricht naast uw woning en aan de gevel van uw woning. Alle resultaten wijzen op hetzelfde aantal decibels.

GeoMec heeft de eigen deskundige (Peutz) ook het geluidsniveau op uw woning laten meten. De resultaten van die meting zijn nagenoeg gelijk aan de resultaten van de door SodM ingehuurde deskundige (LBP|Sight). De betreffende meetresultaten geven geen aanleiding om te veronderstellen dat de geluidsnorm is overschreden bij de referentiewoning aan de Moersaatsenweg 4.

Er is geen sprake van tonaal geluid

Tijdens de hoorzitting gaf u aan dat er volgens u sprake is van tonaal geluid. Als daarvan sprake is, moet volgens de omgevingsvergunning bij het gemeten geluidsniveau nog 5 dB worden opgeteld.

Tonaal geluid kan op verschillende manieren worden vastgesteld. Bij elke meting wordt het spectrum aan geluidsfrequenties vastgelegd. Tonaal geluid, een piep of toon, is op meetoverzichten te herkennen. Er is dan veel geluid aanwezig op bepaalde frequenties. Een andere manier om vast te stellen of een installatie tonaal geluid voortbrengt is ter plaatse in persoon het geluid waar te nemen.

In het geval van GeoMec is onomstotelijk vastgesteld dat van tonaal geluid geen sprake is. De door SodM ingehuurde specialist geeft in zijn rapportage aan dat hij geen tonaal geluid heeft kunnen vaststellen aan de hand van objectieve meetresultaten. Ook de door u zelf ingehuurde specialist komt tot de conclusie dat van tonaal geluid geen sprake is, zo blijkt uit zijn notitie van 14 mei 2019.

Naast de inspanningen om op objectieve wijze tonaal geluid vast te stellen, zijn drie medewerkers van SodM ter plaatse geweest. Ook zij hebben vastgesteld dat er geen sprake is van tonaal geluid.

Conclusie: géén overtreding

Op grond van de hiervoor beschreven feiten en de relevante bepalingen uit de omgevingsvergunning, kom ik tot de conclusie dat GeoMec de geluidsvoorschriften niet overtreedt. Nu er geen sprake is van een overtreding kan ik niet anders dan uw verzoek om handhaving ook na heroverweging opnieuw afwijzen.

De laatste stand van zaken

Voor de volledigheid merk ik nog op dat na de metingen van LBP|Sight, Peutz en ADH door GeoMec opnieuw geluid beperkende maatregelen zijn getroffen in de vorm van een geluidsdemper die op de rookgasafvoer geplaatst is.

Beslissing

Gelet op het voorgaande:

- I. verklaar ik de bezwaren van mevrouw en de heer tegen mijn beslissing van 30 augustus 2018 (met kenmerk: 18212553) ongegrond.

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze:



 ir. T.F. Kockelkoren, MBA
Inspecteur-generaal der Mijnen

Tegen deze beslissing kan een belanghebbende binnen zes weken na de dag van de bekendmaking van deze beslissing een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Rotterdam, sector Bestuursrecht, postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van de beslissing waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van deze beslissing en de gronden waarop het beroepschrift rust.