



Staatstoezicht op de Mijnen
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 24037 2490 AA Den Haag

Van der Feltz advocaten
T.a.v.:
Postbus 85615
2508 CH Den Haag

Staatstoezicht op de Mijnen

Bezoekadres
Henri Faasdreef 312
2492 JP Den Haag

Postadres
Postbus 24037
2490 AA Den Haag

T 070 379 8400 (algemeen)
F 070 379 8455 (algemeen)

info@sodm.nl
www.sodm.nl

Behandeld door

T

Ons kenmerk
20262427

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Datum 16 oktober 2020
Betreft beschikking op bezwaar

Geachte heer ,

Bij e-mail van 18 december 2019 heeft u namens Vermilion Energy Netherlands B.V. (hierna 'Vermilion') een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen de door mij bij brief van 20 november 2019 aan Vermilion opgelegde last onder dwangsom en de openbaarmaking ervan. De gronden van het bezwaar zijn per e-mail ingediend op 17 februari 2020. De openbaarmaking van de last onder dwangsom wordt in een aparte procedure behandeld. In deze beschikking is alleen het bezwaar tegen het opleggen van de last onder dwangsom aan de orde.

Ik verklaar uw bezwaar tegen het opleggen van de last onder dwangsom ongegrond. Hieronder licht ik mijn besluit toe.

1. Feiten en procedure

Op 13 maart 2019 is aan Vermilion een omgevingsvergunning (kenmerk DGKE-WO/19062841) verleend voor onder meer het uitvoeren van een diepboring (sidetrack) op de mijnbouwlocatie Weststellingwerf-1 aan de Schapendrift 10 te Noordwolde (gemeente Weststellingwerf).

In deze omgevingsvergunning is bepaald dat de diepboringen met behulp van een mobiele installatie moeten voldoen aan artikel 19 van het Besluit algemene regels milieu mijnbouw (hierna 'Barmm').

Op 7 november 2019 is naar aanleiding van geluidsklachten uit de omgeving door Staatstoezicht op de Mijnen (hierna: SodM) een inspectie uitgevoerd op de betreffende mijnbouwlocatie van Vermilion. Tijdens de inspectie is door SodM gevraagd om de geluidsmetingen over de periode van de klachten ter beschikking te stellen. Vermilion gaf aan alleen de gegevens van de dag voorafgaand aan de inspectie te kunnen overhandigen. De overige dagen zouden zo spoedig mogelijk worden nagezonden.

Gedurende het weekend van 16 en 17 november 2019 kwamen er wederom geluidsklachten uit de omgeving van de mijnbouwlocatie. SodM heeft daarop op 18 november 2019 nogmaals aan Vermilion verzocht om de geluidsmetingen over de overige dagen toe te sturen. Op 19 november 2019 werd aan dit verzoek tegemoet gekomen.

Op 20 november 2019 is een brief ontvangen van Vermilion (ref: 312/GF/2019) met mitigerende maatregelen om geluidshinder op locatie WSF-01 te minimaliseren en de activiteiten binnen de afgesproken geluidslimieten uit te voeren.

Bij brief van 20 november 2019 heb ik Vermilion een last onder dwangsom opgelegd.

Bij e-mails van 18 december 2019 en 17 februari 2020 heeft Vermilion bezwaar gemaakt tegen het besluit van 20 november 2019 tot het opleggen van de last onder dwangsom.

Vermilion is ten aanzien van het door haar gemaakte bezwaar tegen de last onder dwangsom in de gelegenheid gesteld om gehoord te worden. Deze bijeenkomst heeft plaatsgevonden op 17 juli 2020. Vermilion is gehoord bij monde van u als haar advocaat, waarbij u werd vergezeld door ir. _____ en mr. _____ van Vermilion. Tevens waren mevrouw _____ en de heer _____, beiden wonende binnen een straal van 300 meter van de boorlocatie, via een digitale verbinding aanwezig als derde-belanghebbenden. Van de bijeenkomst is een verslag opgemaakt dat als bijlage bij onderhavige beslissing is gevoegd.

2. Juridisch kader

In deze paragraaf zet ik het juridische kader uiteen.

Artikel 18 aanhef en onder a. van het Barmm

'In deze paragraaf wordt verstaan onder:

a. langtijdgemiddeld beoordelingsniveau: ($L_{Ar, LT}$) het gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, gemeten in een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai.

(...)'

Artikel 19 van het Barmm

Voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar, LT}$) en het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door de mobiele installatie en de in verband met de mobiele installatie verrichte werkzaamheden en activiteiten geldt:

a. de niveaus op de in de tabel I genoemde plaatsen en tijdstippen bedragen niet meer dan de in die tabel aangegeven waarden:

Tabel I

	07:00– 19:00 uur	19:00– 23:00 uur	23:00– 07:00 uur
L _{Ar,LT} , op een afstand van 300 meter vanaf de mobiele installatie	60 dB(A)	55 dB(A)	50 dB(A)
L _{Ar,LT} in geluidsgevoelige gebouwen op een afstand van 300 meter of minder vanaf de mobiele installaties	40 dB(A)	35 dB(A)	30 dB(A)
L _{Amax} op een afstand van 300 meter vanaf de mobiele installatie	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)

(...)

d. de in de tabel aangegeven waarden in geluidsgevoelige gebouwen gelden alleen indien de gebruiker ervan toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidmetingen;

e. als er een geluidsgevoelig gebouw aanwezig is binnen 300 meter vanaf het hart van de boorinstallatie, monitort en registreert de uitvoerder het geluid continu. De monitoring geschiedt zodanig dat een goede indicatie wordt verkregen van het equivalent geluidsniveau op de gevel van de meest met geluid belaste woning;
(...)

Artikel 42 van het Barmm

'Voor zover documenten met betrekking tot:

a. de monitoring van het geluid, de registratie van luchtmissies, de bemonstering van het grondwater en de registratie met betrekking tot bodembeschermende voorzieningen op basis van de artikelen 19, 23, 25, 28 en 30,

(...)

voor de mobiele installatie zijn afgegeven dan wel voorgeschreven, zijn die documenten of een kopie daarvan gedurende de werkzaamheden op de mobiele installatie aanwezig of binnen een termijn die wordt gesteld door degene die toeziet op de naleving van dit besluit voor deze beschikbaar.'

Artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna 'Awb')

'1. Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:

- a. de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en
- b. die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.

2. Het eerste lid geldt niet indien de belanghebbende niet heeft voldaan aan een wettelijke verplichting gegevens te verstrekken.'

Artikel 5:32a van de Awb

'1. De last onder dwangsom omschrijft de te nemen herstelmaatregelen.
2. Bij een last onder dwangsom die strekt tot het ongedaan maken van een overtreding of het voorkomen van verdere overtreding, wordt een termijn gesteld gedurende welke de overtreder de last kan uitvoeren zonder dat een dwangsom wordt verbeurd.'

3. Het bestreden besluit

Op 20 november 2019 heb ik aan Vermilion een last onder dwangsom opgelegd. De in deze last omschreven overtreding was overschrijding van de in artikel 19 aanhef en onder a. van het Barmm voorgeschreven norm voor het langtijdgemiddelde geluidsniveau in de nacht in de dichtstbijzijnde woning op in totaal 12 dagen in oktober en november 2019. De last onder dwangsom is opgelegd ter voorkoming van herhaling van overschrijding van de geluidsnormen van artikel 19 aanhef en onder a van het Barmm, een en ander onder een dwangsom van €50.000 voor ieder dagdeel (overdag, avond of nacht) dat de norm voor het langgemiddelde geluidsniveau en/of de norm voor het maximale geluidsniveau zou worden overschreden, met een maximum van €600.000.

4. Bezwaar

Vermilion heeft in haar bezwaarschrift een aantal gronden aangevoerd:

- a. Vermilion heeft ten onrechte niet de gelegenheid gekregen een zienswijze in te dienen op het voornemen van SodM om een last onder dwangsom op te leggen.
- b. De last onder dwangsom is ten onrechte opgelegd, omdat er geen overtreding van artikel 19 aanhef en onder a van het Barmm heeft plaatsgevonden.
- c. De last onder dwangsom is ten onrechte opgelegd voor de andere normen dan de norm van het langtijdgemiddelde geluidsniveau in de nacht van artikel 19 aanhef en onder a. van het Barmm.
- d. Er is strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en met artikel 5:32a, eerste lid van de Awb.

5. Beoordeling van het bezwaar

Ik overweeg hier of de last onder dwangsom terecht is opgelegd en of ik bevoegd was deze op te leggen. Daartoe zal ik de door Vermilion aangevoerde bezwaren beoordelen. Ik hanteer hierbij de volgorde die is aangehouden onder paragraaf 4 hierboven.

a. Vermilion hoefde niet te worden gevraagd om haar zienswijze

Vermilion heeft aangevoerd dat zij in strijd met artikel 4:8 van de Awb niet de gelegenheid heeft gekregen een zienswijze in te dienen op het voornemen van SodM om een last onder dwangsom op te leggen. Ik overweeg daaromtrent het volgende.

Artikel 4:8 van de Awb schrijft, toegepast op het onderhavige geval, voor dat Vermilion in de gelegenheid had moeten worden gesteld haar zienswijze te geven in het geval ik de last onder dwangsom had opgelegd basis van gegevens die Vermilion betreffen, maar niet door Vermilion waren aangeleverd.

Nu ik de last onder dwangsom heb opgelegd op basis van de geluidsrapportage die Vermilion op 19 november 2019 aan SodM heeft overgelegd, hoefde ik Vermilion niet in de gelegenheid te stellen haar zienswijze naar voren te brengen. Ik heb derhalve voldaan aan artikel 4:8 van de Awb.

b. Er is een overtreding

In de last onder dwangsom is gesteld dat Vermilion de norm voor het langtijdgemiddelde geluidsniveau in de nacht (23:00 uur tot 07:00 uur) binnen in de dichtstbijzijnde woning op twaalf dagen in oktober en november 2019 heeft geschonden. Opgemerkt zij hierbij dat het in bezwaar aangevoerde argument dat ten onrechte in de last onder dwangsom is gesteld dat de norm van artikel 19 aanhef en onder a van het Barmm is overschreden, dan ook niet juist is. De norm voor het langtijdgemiddelde geluidsniveau in de nacht is slechts één van de waarden gegeven in artikel 19 aanhef en onder a van het Barmm.

Dichtstbijzijnde woning

In geschil is, welke woning als dichtstbijzijnde woning kwalificeert. In de last onder dwangsom is de woning gehanteerd die is gelegen op 174 meter van de boorlocatie.

Vermilion heeft aangevoerd dat de bewoners van deze woning expliciet geweigerd hebben toestemming te verlenen voor het doen van geluidsmetingen in hun huis. Dat betekent volgens Vermilion dat ingevolge artikel 19 aanhef en onder d. van het Barmm de geluidsnormen van artikel 19 aanhef en onder a. niet gelden voor deze woning. De in de last onder dwangsom geconstateerde overtreding heeft zich volgens Vermilion dan ook niet voorgedaan. Bovendien hebben volgens Vermilion ook de bewoners van de andere drie woningen die zijn gelegen binnen een straal van 300 meter van de boorlocatie geen toestemming gegeven voor het doen van geluidsmetingen, zodat ook bij die huizen geen overtreding kan hebben plaatsgevonden.

Ik constateer voor wat betreft de woning die het dichtst bij de boorlocatie van Vermilion is gelegen, dat de in de procedure overgelegde e-mail van 27 november 2019 van een medewerker van Vermilion aan de bewoners van de woning laat zien dat op 22 november 2019 met hen is gesproken over geluidsmetingen in of aan de woning. De bewoners hebben in dat gesprek blijkens de e-mail aangegeven dat er wegens vakantie geen mogelijkheid was voor een geluidsmeting tot en met 6 december 2019 en dat ook de noodzaak van de metingen niet werd ingezien. Uit de overgelegde verklaring van de bewoners van 6 december 2019 blijkt dat zij eerst op dat moment verklaarden geen toestemming te geven voor het verrichten van geluidsmetingen. Vermilion stelt dat zij al eerder wist dat deze bewoners weigerden toestemming te geven voor de metingen, maar dit is op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt.

Nu de bewoners pas op 6 december 2019 weigerden toestemming te verlenen voor geluidsmetingen, ben ik op 20 november 2019 terecht uitgegaan van de woning die op 174 meter afstand is gelegen als dichtstbijzijnde woning. De toestemming dan wel weigering tot het geven van toestemming van de andere bewoners is dan ook niet relevant.

Ten overvloede merk ik op dat de weigering van de andere bewoners om toestemming te verlenen niet aannemelijk is gemaakt; artikel 19 aanhef en onder d van het Barmm vereist een expliciete toestemming, dan wel een expliciete weigering die te geven. De enkele afwezigheid van toestemming kan niet worden aangemerkt als een weigering die te verlenen. Dat zou immers betekenen dat al aan artikel 19 aanhef en onder d van het Barmm is voldaan als geen toestemming wordt gevraagd aan de bewoners. Dat kan niet de bedoeling van de wetgever zijn geweest.

Geluidsrapportage

Ten aanzien van de rapportage van de geluidsmetingen, zoals op 19 november 2019 aan SodM toegestuurd, merk ik op dat Vermillion daarin gebruik maakt van een omgerekende norm. De norm die in artikel 19, aanhef en onder a. van het Barmm is vermeld, is omgerekend naar een norm voor het geluidsniveau op 300 meter van de mobiele installatie (hierna: berekende norm).

Uitgaande van voornoemde dichtstbijzijnde woning heb ik uit de rapportage van de geluidsmetingen zoals op 19 november 2019 aan SodM toegestuurd, geconcludeerd dat de norm voor het langtijdgemiddelde in de nacht twaalf keer was overschreden. Immers kwamen de metingen in twaalf nachten uit boven de in de rapportage weergegeven berekende norm van 45,4 dB(A).

Volgens Vermillion had ik niet uit mogen gaan van deze rapportage. Daartoe voert Vermillion aan dat noch de berekende norm van 45,4 dB(A) noch de geluidsrapportage definitief was. De berekende norm was volgens Vermillion nog niet definitief, omdat er nog discussie kon zijn over de locatie; de berekende norm hangt af van de woning waar deze voor wordt berekend en dat stond nog niet vast. De rapportage van de metingen was ook nog niet definitief. Dat hoeft volgens Vermillion ook niet, nu artikel 19 aanhef en onder e van het Barmm voorschrijft dat de metingen gedaan moeten worden om een 'goede indicatie' te krijgen van het geluidsniveau op de gevel. Voorts betoogt Vermillion dat zij de rapportage van een door haar ingeschakelde derde partij krijgt als een intern bewakingsinstrument; dit interne bewakingsdocument geeft slechts ruwe tussenresultaten. Vermillion wijst tot slot op de Handleiding meten en rekenen industrielawaai, die volgens artikel 18 aanhef en onder a. van het Barmm moet worden toegepast. Uit de Handleiding blijkt dat bij geluidsmetingen en -berekeningen rekening moet worden gehouden met een onnauwkeurigheid van ± 2 dB(A), zodat ook daaruit blijkt dat de in de rapportage opgenomen cijfers niet definitief zijn.

Ten aanzien van de stelling dat de berekende norm niet definitief was, merk ik op dat deze berekende norm door Vermilion is aangeleverd en dat Vermilion op geen enkele manier heeft aangegeven dat alsnog moest worden beoordeeld of deze wel voor de juiste locatie was berekend. Nu bovendien -zoals hiervoor is vastgesteld- geen sprake was van een expliciete weigering tot het verlenen van toestemming voor het meten van het geluid van de bewoners van de dichtstbijzijnde woning, geldend op de dag van de metingen, ben ik op terechte gronden uitgegaan van de berekende norm.

Ten aanzien van de stelling dat de meetresultaten niet definitief waren, oordeel ik als volgt. De redenering van Vermilion dat ruwe resultaten ingediend mogen worden, omdat de meting slechts een indicatie hoeft te geven van het geluid op de gevel van de dichtstbijzijnde woning, volg ik niet. De in artikel 19 aanhef en onder e van het Barmm genoemde indicatie van het equivalent geluidsniveau maakt alleen duidelijk dat niet per se op de gevel van de meest met geluid belaste woning hoeft te worden gemeten, maar dat ook op een andere plaats kan worden gemeten, waarna wordt berekend wat de belasting op die gevel is. Daarbij ontstaat een indicatie van het geluidsniveau op de gevel. Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de wetgever hier heeft bedoeld te stellen dat de monitoring en registratie van het geluid slechts een schatting hoeft op te leveren, hetgeen Vermilion lijkt te suggereren.

Voorts merk ik op dat de registratie van het geluid in onderhavig geval verplicht is op grond van artikel 19 aanhef en onder e van het Barmm. Documenten met betrekking tot deze registratie dienen op grond van artikel 42 van het Barmm beschikbaar te zijn voor degene die toeziet op de naleving van het Barmm. SodM ontving de documenten op 19 november 2019. Vermilion heeft op dat moment geen voorbehoud gemaakt ten aanzien van de juistheid van de rapportage. Ik merk hierbij op dat het feit dat Vermilion van de door haar ingeschakelde derde partij ruwe tussenresultaten krijgt, hier niet relevant is. Vermilion dient op basis van artikel 42 van het Barmm de geluidsrapportage – een document met betrekking tot de monitoring van het geluid- aan SodM te overleggen; wanneer Vermilion ervoor kiest om hier de ruwe tussenresultaten van de derde partij voor te gebruiken, is dat voor haar eigen rekening en risico.

Tot slot ben ik van oordeel dat de marge van $\pm 2\text{dB(A)}$ die wordt genoemd in de Handleiding meten en rekenen industrielawaai, geen verandering in vorenstaande brengt. Immers zou daarmee de door Vermilion berekende norm op 300 meter tussen 43,4 en 47,4 dB(A) liggen. De rapportage laat zien dat het hoogst gemeten geluidsniveau 50,2 dB(A) is. Dat zou dan tussen 48,2 en 52,2 dB(A) kunnen liggen. De norm voor het langtijdgemiddelde in de nacht was daarmee zonder meer overschreden; immers ligt de gehele marge van de hoogste metingen (48,2-52,2 dB(A)) boven de gehele marge van de berekende norm (43,4-47,4 dB(A)).

Concluderend oordeel ik dat er in de periode van 27 oktober 2019 tot en met 18 november 2019 meerdere malen sprake was van een overschrijding van de norm voor het langtijdgemiddelde geluidsniveau in de nacht zoals beschreven in artikel 19 aanhef en onder a van het Barmm. Daarmee staat de overtreding vast.

c. De last onder dwangsom is terecht opgelegd wegens de overtreding van de norm voor het langtijdgemiddelde geluidsniveau in de nacht en dient ter voorkoming van herhaling.

Vermilion heeft gesteld dat de last onder dwangsom ten onrechte is opgelegd voor de andere normen dan de norm van het langtijdgemiddelde geluidsniveau in de nacht van artikel 19 aanhef en onder a. van het Barmm. Vermilion heeft daarbij aangevoerd dat het bij 'herhaling' zou moeten gaan om een overtreding van de norm die eerder is overtreden; in dit geval had SodM volgens Vermilion dan ook een last onder dwangsom moeten opleggen om te voorkomen dat nogmaals de norm voor het langtijd gemiddelde geluidsniveau gedurende de nacht zou worden overschreden. Ik heb volgens Vermilion dan ook de last onder dwangsom onterecht opgelegd, dan wel te ruim opgesteld.

Ik kan mij niet vinden in het bezwaar van Vermilion. In de last onder dwangsom heb ik overtreding van slechts de nachtelijke norm vastgesteld. Bovendien is het niet juist dat een last ter voorkoming van herhaling van een overtreding gericht moet zijn op exact dezelfde overtreding. Ik licht dit toe.

De geconstateerde overtreding

In de last onder dwangsom is geschreven dat de geconstateerde overtreding de overschrijding van de norm voor het langtijdgemiddelde geluidsniveau in de nacht betreft. Ik heb derhalve niet geconstateerd dat alle onderdelen van de norm van artikel 19 aanhef en onder a van het Barmm is overschreden. Voor zover het bezwaar van Vermilion zich richt op de te ruime formulering van de geconstateerde overtreding moet dan ook geconcludeerd worden dat dit bezwaar ongegrond is.

Herhaling van de overtreding

Zoals gesteld in de last onder dwangsom dient deze ter voorkoming van herhaling van de overtreding. Daarbij is gesteld dat een dwangsom wordt verbeurd bij hernieuwde overschrijding van de norm voor het langtijdgemiddelde geluidsniveau gedurende de nacht, en ook voor overschrijding van de overige in artikel 19 aanhef en onder a van het Barmm genoemde waarden.

Ik ben van oordeel dat het voorkomen van herhaling van een overtreding verder gaat dan het voorkomen van een herhaling van exact dezelfde overtreding. Het College van Beroep voor het Bedrijfsleven hanteert te dien aanzien een vaste lijn:¹

'Ingevolge vaste jurisprudentie van het College (zie onder meer de uitspraak 27 oktober 2009, [ECLI:NL:CBB:2009:BK1424](#)) kan een dergelijke last worden opgelegd indien een overtreding heeft plaatsgevonden en gevaar voor herhaling voor de hand ligt. Voorts heeft het College overwogen dat bij de beantwoording van de vraag of een last strekt tot voorkoming van herhaling van eerdere overtredingen verschillende omstandigheden op zichzelf en in onderlinge samenhang bezien een rol spelen. Het gaat hier om omstandigheden die een beeld geven van de mate van continuïteit in de aan de orde zijnde overtredingen, zoals de aard van

¹ ECLI:NL:CBB:2019:662

de overtreding, de mate van overeenkomst - bijvoorbeeld wat betreft de plaats ervan - met de eerdere geconstateerde overtredingen en het tijdsverloop sinds die overtreding. Voor de aard van de overtreding is onder meer van belang dat het gaat om overtredingen van hetzelfde voorschrift met dezelfde strekking, wil gesproken kunnen worden van een herhaling. Om tot de conclusie te komen dat de last strekt ter voorkoming van een herhaling, is vereist dat de omstandigheden ten tijde van het opleggen van de last op één lijn kunnen worden gesteld met de omstandigheden ten tijde van de eerdere overtreding.'

In zijn conclusie van 11 maart 2020 stelt Staatsraad advocaat-generaal mr. P.J. Wattel dat het wenselijk is dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dezelfde criteria gebruikt als het College van Beroep voor het Bedrijfsleven:²

'(...) dat het wenselijk is dat u dezelfde criteria gebruikt als het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) voor oplegging van een last tot voorkoming van herhaling van een eerder geconstateerde overtreding. Daarvoor volstaat in beginsel het bestaan van een eerdere overtreding die herhaald kan worden, waarbij de volgende omstandigheden relevant zijn voor de beoordeling van de kansen op herhaling: (i) de aard van de overtreding, (ii) de mate van overeenkomst met de situatie tijdens eerder geconstateerde overtredingen en (iii) het tijdsverloop sinds die eerdere overtreding. Een overtredingsvrije periode van één jaar na de laatste overtreding kan als uitgangspunt worden aangehouden voor de uitdoving van de bevoegdheid tot oplegging van een last tot voorkoming van herhaling. Om te kunnen concluderen dat de last strekt tot voorkoming van herhaling (en dus geen preventieve last is, waarvoor de strenge eis van artikel 5:7 Awb geldt dat gevaar voor overtreding 'klaarblijkelijk dreigt'), moeten de omstandigheden ten tijde van het opleggen van de last op één lijn kunnen worden gesteld met de omstandigheden ten tijde van de eerdere overtreding(en).'

Ik ben op basis van voorgaande, en onder toepassing van de criteria die mr. P.J. Wattel geeft, van oordeel dat na de in onderhavig geval geconstateerde overtreding, namelijk die van de norm voor het langtijdig gemiddelde geluidsniveau gedurende de nacht, een overtreding van één van de andere waarden gegeven in artikel 19 aanhef en onder a van het Barmm, leidt tot een herhaling van de overtreding. Immers betreft het in dat geval hetzelfde normenkader van artikel 19 aanhef en onder a van het Barmm, door dezelfde gebruiker, met dezelfde mobiele installatie, op dezelfde locatie, kort na de eerder geconstateerde overtreding.

Concluderend oordeel ik dat ik bevoegd was een last onder dwangsom op te leggen ter voorkoming van herhaling van de geconstateerde overtreding.

² ECLI:NL:RVS:2020:738

d. Er is geen schending van het rechtszekerheidsbeginsel en evenmin van artikel 5:32a, eerste lid van de Awb

De last onder dwangsom vermeldt als herstelmaatregelen dat beheersmaatregelen moeten worden getroffen, waarbij is verwezen naar de brief van Vermilion van 20 november 2019 (kenmerk 312/GF/2019) met mitigerende maatregelen om geluidshinder op locatie WSF-01 te minimaliseren en de activiteiten binnen de afgesproken geluidslimieten uit te voeren.

Vermilion heeft aangevoerd dat hier niet uit blijkt welke herstelmaatregelen of -werkzaamheden moeten worden genomen of verricht om te voorkomen dat de dwangsommen worden verbeurd. Evenmin geeft volgens Vermilion de last onder dwangsom aan welke geluidswaarde in onderhavig geval de aan te houden maximum geluidswaarde is.

Ik merk op dat de omschrijving van de herstelmaatregelen zo nauwkeurig dient te zijn dat degene tot wie de last is gericht begrijpt wat moet worden gedaan of nagelaten om het verbeuren van de dwangsom te voorkomen. Uit de jurisprudentie blijkt dat ik daarbij niet tot in detail hoef voor te schrijven welke maatregelen moeten worden genomen, maar dat de overtreder zelf die maatregelen kan kiezen die genomen moeten worden om aan de norm te voldoen.³ Ik heb in de last onder dwangsom verwezen naar de herstelmaatregelen die Vermilion noemde in haar brief met kenmerk 312/GF/2019 als mogelijke herstelmaatregelen ter voorkoming van een overtreding. Ik ben daarbij van oordeel dat duidelijk is welke geluidswaarden het door Vermilion aan te houden maximum zijn; immers worden de maxima gegeven in artikel 19 aanhef en onder a van het Barmm. Ik ben dan ook van oordeel dat zowel de herstelmaatregelen als de te hanteren norm in onderhavig geval voldoende duidelijk zijn om Vermilion in staat te stellen die maatregelen te nemen die nodig zijn om geen dwangsommen te verbeuren.

³ ECLI NL:RVS:2013:2140

6. Beslissing

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, verklaar ik uw bezwaar ongegrond.

Hoogachtend,

De Inspecteur-generaal der mijnen,
Namens deze:



drs. F.
Directeur Bestuurszaken

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 781, 9700 AT Groningen. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.