

Staatstoezicht op de Mijnen  
Ministerie van Economische Zaken  
en Klimaat

> Retouradres Postbus 24037 2490 AA Den Haag

**Staatstoezicht op de Mijnen**

**Bezoekadres**

Henri Faasdreef 312  
2492 JP Den Haag

**Postadres**

Postbus 24037  
2490 AA Den Haag

T 070 379 8400 (algemeen)  
F 070 379 8455 (algemeen)

info@sodm.nl  
www.sodm.nl

**Behandeld door**

Datum 24 februari 2022  
Betreft Besluit op Wob-verzoek over incident Trias Westland

**Ons kenmerk**  
22034299

**Uw kenmerk**

Geachte heer ,

**Bijlage(n)**

In uw e-mail van 2 december 2021 heeft u verzocht om toezending van het beoordelingsrapport en het plan van aanpak, die zijn opgesteld naar aanleiding van een incident op 10 september 2021 bij Trias Westland B.V. Dit is een verzoek om openbaarmaking waarop de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) van toepassing is. Met deze brief neem ik een besluit op het verzoek.

**Aangetroffen documenten**

Op basis van uw verzoek zijn de twee gevraagde documenten aangetroffen.

**Zienswijze**

Trias Westland B.V. is in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de openbaarmaking van de documenten en heeft deze zienswijze naar aanleiding van een aantal vragen van mij aangevuld. Waar nodig geef ik hierna mijn reactie op de ontvangen zienswijze.

**Motivering**

*Namen en andere persoonsgegevens*

In het beoordelingsrapport en het plan van aanpak verwijder ik in het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer de namen en andere persoonsgegevens van de betrokken personen. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob biedt hiervoor de grondslag.

*Bedrijfs- en fabricagegegevens*

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob moet openbaarmaking van bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld achterwege blijven. Volgens de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak (bijvoorbeeld uitspraak van 17 juli 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE5445) zijn bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van deze bepaling gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces. Verder moet artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, volgens deze jurisprudentie naar zijn aard restrictief worden uitgelegd.

Zoals in de zienswijze terecht is opgemerkt, bevat het beoordelingsrapport en een aantal bijlagen bij het rapport vertrouwelijk aan de overheid meegeedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze onderdelen van het rapport worden om deze reden niet openbaar gemaakt. Hierbij merk ik wel op dat ik niet alle onderdelen van het rapport waarvoor in de zienswijze om geheimhouding is verzocht, heb aangemerkt als op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, niet openbaar te maken bedrijfs- en fabricagegegevens. Gezien de restrictieve uitleg die aan deze bepaling moet worden gegeven, heb ik haar alleen toegepast voor onderdelen van het rapport waaruit met een voldoende mate van concreetheid wetenswaardigheden over de technische bedrijfsvoering of het productieproces kunnen worden afgelezen of afgeleid. Op de onderdelen waarop de bepaling niet van toepassing is kom ik hierna, onder 'Overige punten', nog terug.

#### *Interviews*

Daarnaast is in de zienswijze verzocht om de bij het beoordelingsrapport gevoegde interviews met een aantal personen niet openbaar te maken omdat de informatie uit de interviews al is verwerkt in het rapport, omdat de geïnterviewde personen uitdrukkelijk is toegezegd dat hun verklaringen vertrouwelijk zouden blijven, en omdat openbaarmaking zou leiden tot een onevenredige benadeling.

Op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob kan openbaarmaking achterwege blijven om onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden te voorkomen. Op basis van deze grond laat ik openbaarmaking van de interviews, en passages in het beoordelingsrapport die specifiek te herleiden zijn tot verklaringen uit die interviews, achterwege. Naast het belang dat de geïnterviewden erbij hebben dat de hen gedane toezegging van vertrouwelijkheid niet worden geschonden, kan openbaarmaking ertoe leiden dat in vergelijkbare onderzoeken de bereidheid van betrokkenen om informatie te delen met onderzoekers zal afnemen uit vrees dat de toegezegde vertrouwelijkheid ook dan niet zal worden waargemaakt. Het belang van openbaarmaking van de bij het beoordelingsrapport gevoegde interviews weegt hier niet tegen op, te meer nu de uit de interviews verkregen inzichten zijn verwerkt in het beoordelingsrapport zelf dat wel grotendeels openbaar wordt gemaakt.

#### *Overige punten*

In de zienswijze verzocht om een aantal onderdelen van het beoordelingsrapport niet openbaar te maken waarbij het naar mijn mening niet gaat om bedrijfs- of fabricagegegevens, de persoonlijke levenssfeer of een andere grond op basis waarvan openbaarmaking op basis van de Wob achterwege zou moeten blijven.

Trias Westland B.V. heeft wat deze onderdelen betreft in de zienswijze de vrees geuit dat de openbaar te maken informatie mogelijk niet in het juiste perspectief zal worden geplaatst, wat reputatieschade kan veroorzaken. Daarover merk ik op dat deze vrees weliswaar begrijpelijk is, maar niet voldoende om bij toepassing van de Wob openbaarmaking achterwege te kunnen laten.

Trias Westland B.V. heeft verder bij een aantal van deze onderdelen aangevoerd dat, kort weergegeven, deze de naam noemen van, of verwijzen naar, bijlagen bij

het rapport die zelf niet openbaar zullen worden gemaakt omdat die bijlagen bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten. Een enkele verwijzing naar dergelijke bijlagen, zonder dat die verwijzing zelf concrete wetenswaardigheden over de bedrijfsvoering bevat, is echter – gezien de eerder genoemde verplichte restrictieve uitleg van de desbetreffende weigeringsgrond – onvoldoende om openbaarmaking achterwege te laten. Datzelfde geldt voor passages waarin, zonder in concrete detail te treden, onder verwijzing naar bijlagen wordt geconstateerd bepaalde procedures bepaalde elementen niet bevatten.

Als bijlage bij dit besluit stuur ik de bij de zienswijze meegestuurde versie van het beoordelingsrapport met daarin door Trias Westland B.V. voorgestelde niet openbaar te maken – en in die versie zwart gelakte – passages. In de kantlijn is weergegeven welke onderdelen wel openbaar gemaakt zullen worden. Die openbaarmaking vindt, zoals hierna nog aan de orde komt, niet eerder dan zes weken na dagtekening van dit besluit plaats.

Verder is in de zienswijze verzocht om de bijlagen bij het beoordelingsrapport, met uitzondering van bijlage 4, niet openbaar te maken. Ook wat dat betreft volg ik de zienswijze niet geheel. Naast bijlage 4 zal ik bijlage 1 openbaar maken.

### **Beslissing**

Ik maak de door u verzochte informatie openbaar, met uitzondering van de eerder weergegeven delen van de informatie.

Het geanonimiseerde plan van aanpak treft u als bijlage aan.

Omdat Trias Westland B.V. naar verwachting bezwaar zal hebben tegen de openbaarmaking van onder "Overige punten" beschreven delen van het beoordelingsrapport, vindt met toepassing van artikel 6, vijfde lid, van de Wob de feitelijke openbaarmaking van die onderdelen niet eerder plaats dan zes weken na dagtekening van dit besluit. U treft wel alvast het bij de zienswijze van Trias Westland B.V. overgelegde versie van het rapport aan, waarin in de kantlijn is weergegeven welke in die versie nog weggelakte delen van het rapport, samen met bijlage 1 en 4, te zijner tijd openbaar gemaakt zullen worden.

Dit besluit en de daarbij verstrekte informatie wordt geanonimiseerd op [www.sodm.nl](http://www.sodm.nl) geplaatst.

Hoogachtend,

De Inspecteur-generaal der Mijnen,  
Namens deze,

Ir. R. van Steveninck  
Manager Toezicht  
Geothermie, Zoutmijnbouw en Voormalige Steenkoolwinning

*Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.*

Mededeling

Tegen dit besluit kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Inspecteur-Generaal der Mijnen, Staatstoezicht op de Mijnen, t.a.v. Bestuurszaken, Postbus 24037, 2490 AA 's-Gravenhage. U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen via [info@sodm.nl](mailto:info@sodm.nl).