

Staatstoezicht op de Mijnen
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 24037 2490 AA Den Haag

Plaatselijk Belang Vledderveen
T.a.v.

Staatstoezicht op de Mijnen

Bezoekadres

Henri Faasdreef 312
2492 JP Den Haag

Postadres

Postbus 24037
2490 AA Den Haag

T 070 379 8400 (algemeen)
F 070 379 8455 (algemeen)

info@sodm.nl
www.sodm.nl

Behandeld door

T

Datum 14 juni 2022
Betreft Besluit op verzoek om handhaving waterinjectie locaties Nijensleek en
Eesveen (Vermilion)

Ons kenmerk
22193954

Uw kenmerk

Geachte heer ,

Bijlage(n)

Op respectievelijk 17 februari 2022 en 29 maart 2022 is er namens de Vereniging Plaatselijk Belang Vledderveen, de Vereniging Milieudefensie Westerveld en Stichting GAS DrOvF (hierna: de partijen) verzocht om handhaving ten aanzien van waterinjectie-activiteiten op de locaties Nijensleek en Eesveen van Vermilion Energy Netherlands B.V. (hierna: Vermilion).

Ik heb de verzoeken om handhaving beoordeeld en wijs deze af. In deze brief kunt u lezen waarom.

1 Procedure

Op 17 februari 2022 stuurde u namens het bestuur van Plaatselijk Belang Vledderveen aan het Staatstoezicht op de Mijnen (hierna: SodM) een handhavingsverzoek aangaande waterinjectie op de locatie te Nijensleek van Vermilion.

Op 15 maart 2022 heb ik u verzocht uw handhavingsverzoek nader te concretiseren met een beschrijving van een of meer overtredingen. Ook heb ik u gevraagd om nadere inlichtingen te verschaffen met betrekking tot uw belanghebbendheid. Op 27 maart 2022 ontving ik deze aanvulling van u. In uw aanvulling vraagt u naast Nijensleek tevens om handhaving op de locatie Eesveen.

Op 29 maart 2022 hebben de Vereniging Milieudefensie Westerveld en Stichting GAS DrOvF ieder apart ook een verzoek tot handhaving ingediend bij het SodM. De Vereniging Milieudefensie Westerveld en de Stichting GAS DrOvF hebben daarbij expliciet verzocht zich te voegen bij uw handhavingsverzoek. Op 19 april ben ik met u overeengekomen dat ik deze drie verzoeken gezamenlijk zal behandelen. Al de verzoeken hebben immers betrekking op het proces omtrent waterinjectie op de locatie Nijensleek en het ontvangen en tijdelijk opslaan op de locatie Eesveen. De verzoeken komen inhoudelijk grotendeels overeen.

Op 23 mei 2022 heb ik de partijen geïnformeerd dat behandeling van de handhavingsverzoeken extra tijd in beslag neemt en heb ik de beslistermijn met drie weken uitgesteld.

2 Feiten

Op 10 februari 2010, heeft de provincie Drenthe een milieuvergunning afgegeven, tevens ontheffing van artikel 25 van het Lozingenbesluit bodembescherming (kenmerk: 6/DO/2010002316), ten behoeve van injectie van productiewater dat bij de winning en behandeling van aardgas vrijkomt (hierna: milieuvergunning Nijensleek).

Op 23 juli 2015, heeft de Minister van Economische Zaken de daarin vergunde hoeveelheid injectiewater en transportwijze aangepast middels een milieuneutrale wijziging (kenmerk: DGETM-EM / 15102502). Op 8 januari 2016 is dit wederom aangepast middels een beslissing op bezwaarschrift (kenmerk: WJZ/15167951) waarbij de hoeveelheid te injecteren productiewater van oorspronkelijk maximaal 90 m³ per dag is verhoogd naar maximaal 350 m³ per dag. De maximale druk van de injectiepompen is gelimiteerd op 32,6 bar.

Op 29 december 2014 heeft de Minister van Economische Zaken een eerste fase omgevingsvergunning voor de inrichting Eesveen afgegeven (DGETM-EM / 14209469), ten behoeve van het oprichten en in werking hebben van een inrichting voor de winning van aardgas (hierna: omgevingsvergunning Eesveen). Tevens wordt deze locatie gebruikt als op- en overslaglocatie voor productiewater.

De activiteit zoals vergund volgens bovengenoemde beschikkingen – en voor zover relevant voor het verzoek van de partijen – is kort beschreven als volgt:

Het productiewater afkomstig van mijnbouwlocaties van Vermilion wordt met tankwagens getransporteerd naar de locatie Eesveen en vervolgens tijdelijk overgeladen in daarvoor bestemde tanks, waarna het via een ondergrondse leiding wordt verpompt naar de locatie Nijensleek. In de voormalige gasput NSL-01 op de locatie Nijensleek injecteert Vermilion vervolgens het productiewater in de diepe ondergrond.

3 Normen

Voor zover relevant voor de beoordeling van de handhavingsverzoeken zijn de volgende normen van toepassing.

In het handhavingsverzoek wordt verwezen naar voorschrift C5 behorend bij de omgevingsvergunning van de locatie Eesveen. Voorschrift C5 luidt:

De dampen uit de productiewateropslagtanks, die worden gevuld met productiewater, worden via een dampdichte leiding afgevoerd naar een dampverwerkingseenheid (b.v. koolstoffilter) om op de installatie te worden verwerkt; de afvoer van de dampverwerkingseenheid bevat maximaal 1 mg/Nm³ als halfuurgemiddelde benzeen tijdens de belading van de opslagtanks; de meting van deze emissies geschiedt planmatig, de frequentie en wijze van meten en/of berekenen behoeven de instemming van de inspecteur-generaal der mijnen.

Op grond van artikel 2.5 van het Activiteitenbesluit milieubeheer moeten zeer zorgwekkende stoffen (hierna: ZZS) die zijn ingedeeld in klasse MVP2 (waaronder

benzeen) voldoen aan een emissiegrenswaarde van 1 mg/Nm³ bij een grensmassastroom van 2,5 g/uur.

Het handhavingsverzoek verwijst tevens naar artikel 38 van het Mijnbouwbesluit. Op grond hiervan is het verboden op een mijnbouwwerk aardgas af te blazen of af te fakkelen in de openlucht dan wel andere verontreinigende stoffen uit te stoten (eerste lid). Het eerste lid geldt niet indien het afblazen of affakkelen van aardgas dan wel de uitstoot van andere verontreinigende stoffen onvermijdelijk is voor een normale bedrijfsvoering in het mijnbouwwerk. In dat geval worden alle maatregelen getroffen om schade ten gevolge van het afblazen of affakkelen van aardgas dan wel de uitstoot van andere verontreinigende stoffen zoveel mogelijk te voorkomen dan wel te beperken (tweede lid).

De partijen beroepen zich verder op het voorzorgsbeginsel. Dit algemene beginsel is onder meer opgenomen in Europese wetgevingen en stamt uit het internationaal milieurecht. Het kan worden gedefinieerd als volgt: *"Het voorzorgsbeginsel houdt in dat de overheid maatregelen kan nemen als er gegronde redenen zijn om te vrezen dat activiteiten negatieve gevolgen kunnen hebben, maar de beschikbare wetenschappelijke gegevens nog geen uitvoerige risico-evaluatie mogelijk maken."*¹

Ook beroepen de partijen zich op artikel 5.4 van het Besluit Omgevingsrecht (hierna: Bor) en het zogenaamde CE afwegingskader 'met water de diepte in'.² Artikel 5.4 van het Bor ziet op het vaststellen van Beste Beschikbare Technieken (BBT) door het bevoegd gezag, en het CE afwegingskader is een afwegingsmethodiek waarmee de effecten van waterinjectie vergeleken kunnen worden met die van alternatieve verwerkingsmethodieken. Dit zijn echter normen die zijn bedoeld om te worden toegepast in vergunningverleningstrajecten en geen normen die aan Vermilion zijn gericht; daarmee zijn ze niet relevant voor eventuele handhaving door een toezichthouder.

4 Beoordeling

De partijen verzoeken om de productiewaterinjecties te laten staken en eerst grondig onderzoek te laten doen om zodoende te besluiten welke Best Beschikbare Technieken nodig zijn. Volgens de partijen is sprake van verwijtbare nalatigheid, het niet naleven van (Europese) wetgeving en omgevingsvergunningen.

De handhavingsverzoeken zijn tweeledig opgesteld. Ze betreffen zowel het ontvangen en tijdelijk opslaan van productiewater op Eesveen als de waterinjectie op Nijensleek. Deze locaties worden hieronder apart behandeld.

Tevens dien ik - aldus de partijen - ook op basis van het voorzorgsbeginsel de productiewaterinjecties te laten staken. Hier ga ik aansluitend verder op in.

¹ Gebaseerd op de Mededeling van de Commissie van 2 februari 2000 over het voorzorgsbeginsel, COM(2000) 1 definitief

² Met water de diepte in Afwegingsmethodiek voor vergunningen rond diepe injectie van waterstromen van olie- en gaswinning Delft, CE, 2004

4.1 Locatie Eesveen

Op de locatie Eesveen worden opslagtanks gevuld met productiewater afkomstig uit tankwagens waarbij via een dampdichte leiding de dampstroom wordt afgevoerd naar actief-koolfilters.

De partijen stellen dat Vermilion ten aanzien van het benzeenemissie niet voldoet aan voorschrift C5 behorend bij de omgevingsvergunning Eesveen en wetgeving op dit punt.

4.1.1 Benzeenemissies

Per 1 januari 2016 zijn de eisen van afdeling 2.3 'Lucht en geur' van het Activiteitenbesluit milieubeheer (waaronder artikel 2.5) als algemene eisen van toepassing geworden, ook op alle vergunningplichtige activiteiten.

Benzeen is een zogenoemde ZZS stof die valt onder stofklasse MVP2. In artikel 2.5 van het Activiteitenbesluit milieubeheer is, net zoals in de vergunning, een emissiegrenswaarde voor deze stof opgenomen van 1 mg/Nm³. De grenswaarde geldt volgens het Activiteitenbesluit wanneer een grensmassastroom van 2,5 g/uur optreedt.³

Geen overschrijding van de norm

Om de benzeenemissies ter plaatse te beoordelen heeft het SodM op 21 april 2022 een inspectie uitgevoerd waarbij extra aandacht is besteed aan het lossen van een tankwagen en het meten van emissies van benzeen uit de actief-koolfilters op de locatie Eesveen.

Gedurende de inspectie zijn tijdens het lossen, in het bijzijn van de inspecteur van SodM, met een gekalibreerde gasmeter een drietal emissiemetingen uitgevoerd in het monsterpunt tussen de actiefkoolfilters en het emissiepunt. Tijdens deze metingen is 0,00 ppm benzeen gemeten en zijn ook geen koolwaterstoffen zintuigelijk waargenomen. Tevens heeft een vierde meting plaatsgevonden benedenwinds van het emissiepunt. Ook bij deze meting is geen benzeen gemeten en zijn er geen koolwaterstoffen zintuigelijk waargenomen.

Op Eesveen staan twee sets van elk drie actief-koolfilters. Deze sets staan parallel opgesteld. De dampstroom wordt door één set van drie filters geleid. Door medewerkers van Vermilion is aangegeven dat de actief-koolfilters regelmatig en in ieder geval tijdens het verladen worden gemeten. Dit is ook aangetoond door het tonen van controlelijsten. Wanneer de meting uitwijst dat één filter benzeen doorlaat, dan wordt deze set van drie actief-koolfilters afgekoppeld en wordt de andere set actief-koolfilters aangekoppeld. Van de set filters die doorlaat, wordt de meest verzadigde verwijderd (het eerste filter) en wordt een nieuw actief-koolfilter bijgeplaatst. Vermilion heeft aangetoond dat sinds eind 2019, 18 actief-koolfilters zijn aangeschaft.

Gezien de metingen tijdens de inspectie wordt de grensmassastroom voor benzeen van 2,5 g/uur – die bepaalt wanneer de omvang van de emissie zodanig

³ grensmassastroom: een drempelwaarde per stofklasse, uitgedrukt in gram emissie per uur, waarboven een emissie naar de lucht als relevant beschouwd wordt

is dat de in artikel 2.5 van het Activiteitenbesluit gestelde emissiegrenswaarde gaat gelden – niet overschreden. Los daarvan wordt de emissiegrenswaarde voor benzeen, als die door overschrijding van de grensmassastroom wel zou gaan gelden, ook niet overschreden.

Op basis hiervan is er wat de emissie van benzeen betreft geen overtreding. Er is ook geen reden om aan te nemen dat een gevaar bestaat voor een toekomstige overtreding. Daarom is er voor mij geen bevoegdheid om met bestuurlijke handhavingsmiddelen op te treden.

Eerdere berekeningen van de benzeenemissie

De partijen stellen tevens dat eerdere berekeningen van de te verwachten benzeenemissie aanleiding geven tot zorgen. Bij een eerste berekening van benzeenemissie op 16 april 2014 werd in een worst-case scenario de emissie-eis van 1 mg/Nm³ bij een emissievracht van 2,5 g/uur potentieel ver overschreden.⁴ Bij een herberekening op 11 juli 2014 werd de norm wel gehaald maar het verschil tussen de twee berekeningen is volgens de partijen niet goed te verklaren en de herberekening daarmee discutabel. Het bepalen van een 'worst-case scenario' is volgens de partijen relevant omdat op basis daarvan de Beste Beschikbare Technieken (BBT) bij het vergunningstraject worden bepaald voor de inrichting. Ook geldt er een minimalisatieplicht voor ZZS die volgens de partijen alleen correct kan worden nageleefd wanneer de potentiële (maximale) emissies juist worden berekend.

Ik merk hierover in de eerste plaats op dat wat betreft het nemen van eventuele handhavende maatregelen het voor mij relevant is of de voor benzeenemissie geldende voorschriften zijn overtreden, en niet of de bij de vergunningverlening gehanteerde berekeningen al dan niet juist waren. Zoals hiervoor is uiteengezet, worden de voor de emissie geldende voorschriften niet overtreden.

Over de zorgen die de partijen uitten aangaande de berekeningen wil ik evenwel een aantal algemene opmerkingen maken. Allereerst gaan de emissieberekeningen die de partijen aanvoeren uit van een situatie zónder dampverwerkingseenheid. De actief-koolfilters op de locatie Eesveen blijken in de praktijk effectief te zijn en in ieder geval de benzeenemissies effectief te minimaliseren tot ruim onder de grenswaarde.

Het uiterste gehalte aan benzeen in het productiewater aangegeven bij de eerste berekeningen (200mg benzeen/l productiewater) ligt bovendien in de praktijk ook veel lager en wordt niet gezien bij latere monsternemingen.⁵

Ik zie geen overtreding en daarmee geen bevoegdheid voor mij om met bestuurlijke handhavingsmiddelen op te treden.

⁴ Uitgevoerd door HaskoningDHV Nederland B.V. *Berekening van benzeenemissie Inventariseren van nageschakelde techniek voor benzeenverwijdering*, kenmerk: BC5753-107-100

⁵ Bijvoorbeeld tijdens de inspectie op 21 april 2022 zijn halverwege de lossing van de tankwagen watermonsters genomen van het injectiewater. Uit de analyse daarvan blijkt dat het injectiewater 13 mg/l aan benzeen bevatte.

4.1.2 Methaanemissies van productiewater

De partijen stellen dat Vermilion niet voldoet aan de eis om schadelijke uitstoot van verontreinigende stoffen te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken zoals vastgelegd in artikel 38 van het Mijnbouwbesluit.

Naast de aanwezige BTEX stoffen (waaronder benzeen) geldt dit volgens de partijen ook voor methaan (CH₄). De koolstoffilters die bedoeld zijn om het benzeen te limiteren, filteren volgens de partijen geen methaanemissie. Ook zijn de koolstoffilters volgens de partijen niet zomaar geschikt om voor het verladingssysteem te gebruiken. Bij verzadiging en drukopbouw kan bijvoorbeeld het gas worden afgeblazen via de drukventielen, dus buiten de koolstoffilters om.

Op grond van artikel 38, eerste en tweede lid, van het Mijnbouwbesluit moet, in de kern weergegeven en voor zover hier van belang, de uitstoot van verontreinigende stoffen worden voorkomen of zo veel mogelijk worden beperkt.

De locatie Eesveen wordt regelmatig gecontroleerd door SodM, waarbij ook gekeken wordt naar eventuele (methaan)emissies. Tijdens deze inspecties zijn bij de overslag van productiewater noch anderszins methaanemissies waargenomen. Dergelijke emissies liggen bij op- en overslag van productiewater ook niet voor de hand. Bovendien is de werking van drukventielen onvermijdelijk voor een normale bedrijfsvoering en in overeenstemming met het tweede lid van artikel 38 van het Mijnbouwbesluit.

Ik zie dan ook geen overtreding en daarmee geen bevoegdheid om met bestuurlijke handhavingsmiddelen op te treden.

4.2 Locatie Nijensleek

De locatie Nijensleek is een voormalige gaswinningslocatie die momenteel dienst doet als waterinjectielocatie van Vermilion. De partijen voeren verscheidene punten aan die betrekking hebben op de milieuvergunning voor waterinjectie te Nijensleek. Een deel van de punten ziet op de vereisten en het traject van vergunningverlening destijds en een deel ziet op het naleven van de huidige vergunning.

SodM kan pas handhaven als Vermilion een of meer wettelijke of aan de vergunning verbonden voorschriften overtreedt. In het navolgende ga ik daarom alleen in op de punten van de partijen die gelden ten aanzien van de naleving van huidige (vergunning-)voorschriften. Op de procedure van vergunningverlening destijds kan ik niet handhaven. Daar ga ik dan zoals eerder aangegeven ook niet verder op in.

4.2.1 Repair tubing leak operaties

De partijen uitten hun bezorgdheid over kort-op-elkaar-volgende reparaties aan de binnenbuis (tubing) van de waterinjectieput, zogenaamde repair tubing leak operaties en wat dit zegt over de integriteit van de putten, zeker in het geval dat er in de toekomst meer productiewater wordt geïnjecteerd.

De binnenbuis van de put is begin 2019 deels vervangen. In 2020 werd echter duidelijk dat er wegens corrosie wederom een vervanging van de binnenbuis noodzakelijk is. Hierbij merk ik op dat het feit dat de binnenbuis zo nodig wordt gerepareerd geen overtreding oplevert. Ter verdere uitleg aan de partijen kan ik wel in het algemeen enige opmerkingen maken aangaande de reparaties.

De corrosiesnelheid van het materiaal van de binnenbuis was niet verwacht. De binnenbuis die in 2019 geïnstalleerd is bestond uit een edelere compositie van metaal dan de vorige binnenbuis. De nieuwste binnenbuis heeft een coating aan de binnenzijde waardoor deze beter bestand zou moeten zijn tegen corrosie. Vermilion blijft de mate van corrosie in de gaten houden, en zal de binnenbuis zo nodig vervangen.

Voordat de nieuwste binnenbuis in de put geïnstalleerd is, heeft Vermilion de buitenbuis onderzocht op staaldikte. Hieruit bleek dat de integriteit van deze buitenbuis nog steeds voldeed. Ook is er door Vermilion een permanente drukmeter in de put geïnstalleerd die de druk continu meet in de A-annulus. Deze druk wordt geregistreerd in het besturingssysteem en is door Vermilion te zien in de controlekamer. De annulaire drukken van de A-, B- en C-annulus worden ook wekelijks tijdens controlerondes gecontroleerd en geregistreerd. Hiermee kan Vermilion tijdig mogelijke integriteitsproblemen van de put signaleren.

Ook heeft u mij gevraagd om uit te leggen waarom er bij de injectieput op Nijensleek sprake is van een dubbele barrière. De put heeft een dubbele verbuizing (ook wel dubbele barrière genoemd), bestaande uit een binnen- en buitenbuis. De dubbele verbuizing is aanwezig vanaf het maaiveld tot aan de formatie waarin geïnjecteerd wordt. Als door onvoorziene omstandigheden een barrière (buis) van de put faalt, is de tweede barrière daar om ongewenste effecten (zoals lekkage buiten het reservoir) te voorkomen. Vermilion is ook daarom verplicht om de annulaire drukken zoals hierboven benoemd voortdurend te monitoren.

Delen van informatie aan de Raad van State

Op 20 november 2020, vond er een zitting plaats van de Raad van State aangaande een hoger beroep betreffende een Wob-verzoek naar het werkprogramma van Vermilion behorend bij de repair tubing leak operatie in 2019. Dit verzoek was bij SodM ingediend door de Vereniging Milieudefensie Westerveld. De partijen stellen dat Vermilion ten tijde van deze zitting op de hoogte was van nieuwe problemen bij de injectieput maar deze niet kenbaar heeft gemaakt.

Ik ben van mening dat deze informatie geen relevante informatie is voor de zaak die bij de Raad van State diende. De zaak betrof namelijk het wel of niet openbaar maken van een werkprogramma via een Wob-procedure en niet de feitelijke toestand van de put of operatie.

De partijen stellen echter dat de vragen bij de zitting gesteld werden met een doel: *transparantie over de oorzaak van de aantasting van de buis en of (de wijze*

van) monitoren voldoende is. Zij zetten dan ook vraagtekens bij de efficiëntie van het putintegriteits-beheerssysteem (WIMS) van Vermilion.

Zoals hierboven aangegeven is er een constante controle op annulaire drukken en werkt het WIMS van Vermilion naar behoren. Er hebben weliswaar reparaties plaatsgevonden, maar er is geen sprake van lekkage van productiewater of de dreiging ervan.

Gelet op het voorgaande zie ik geen overtreding en daarmee geen bevoegdheid om met bestuurlijke handhavingsmiddelen op te treden.

4.2.2 Publiekelijk overzicht van (stikstof-)emissies

De partijen voeren aan dat er geen publiekelijk overzicht is van emissies, zoals stikstofuitstoot en stikstofdeposities en er hiermee geen controle mogelijk is door medebestuurders, inwoners en belangengroepen. De emissies zouden volgens de partijen mogelijk kunnen vrijkomen ten gevolge van werkzaamheden die onder het Besluit algemene regels milieu mijnbouw (Barmm) worden uitgevoerd. Het ontbreken van een publiekelijk overzicht zou volgens de partijen ook strijdig zijn met de 'stikstofuitspraak' van de Raad van State (mei 2019)⁶ en de afspraken in het Verdrag van Aarhus.

Voor de locatie Nijensleek gelden zoals de partijen ook aangeven geen specifieke vergunningvoorschriften die Vermilion verplichten een jaarlijks overzicht te publiceren van emissies. Het Barmm verplicht ook niet om deze eventuele emissiegegevens te publiceren. Evenmin volg uit de door de partijen genoemde uitspraak of het verdrag van Aarhus dat er een publiekelijk overzicht dient te worden opgemaakt van (stikstof-)emissies die eventueel vrij zouden kunnen komen tijdens onderhoudswerkzaamheden.

Ik zie dan ook geen overtreding en daarmee geen bevoegdheid om met bestuurlijke handhavingsmiddelen op te treden.

4.2.3 Herkomst waterstromen

De partijen stellen dat volgens de aanvraag productiewater in beginsel alleen afkomstig is uit de putten Oldelamer en De Blesse. Nu wordt er echter ook productiewater geïnjecteerd dat afkomstig is uit andere putten. Volgens de partijen is dat niet vergund. De partijen merken ook op dat productiewater uit de put Waalwijk wordt geïnjecteerd, terwijl de formaties (Rot Fringe en Hardeggen) niet voorkomen in het Noord Nederland en in die put bovendien frack-jobs zijn (en worden) uitgevoerd.

Ik volg niet het argument van de partijen dat productiewater afkomstig uit andere putten dan Oldelamer en De Blesse niet is vergund. In de milieuvergunning Nijensleek wordt geen beperking gesteld op de putten van waaruit productiewater afkomstig mag zijn. Bij de te injecteren waterstromen waarvoor de vergunning is aangevraagd, zijn inderdaad *in beginsel* de putten Oldelamer en De Blesse genoemd. Echter staat er ook vermeld dat desgewenst en indien mogelijk

⁶ <https://www.raadvanstate.nl/stikstof/@115651/pas-mag/>

waterstromen vanaf locaties gelegen in de overige winningsvergunningen van Vermilion in de toekomst kunnen worden geïnjecteerd.⁷ Tevens dienen de waterstromen volgens de vergunning regelmatig te worden bemonsterd en geanalyseerd.

Ik zie daarom geen overtreding en daarmee ook geen bevoegdheid om met bestuurlijke handhavingsmiddelen op te treden.

4.3 Toepassing van voorzorgsbeginsel

De partijen voeren aan dat onvoldoende is afgewogen welke Best Beschikbare Technieken nodig zijn om aantasting aan milieu en natuur zoveel mogelijk te beperken. Mogelijke schade zou daardoor onvoldoende in kaart zijn gebracht in 2009 bij het vergunningstraject en ook op latere momenten onvoldoende zijn uitgesloten. Daarom dient volgens de partijen opnieuw te worden beoordeeld, middels een grondige kosten/baten analyse, welke Best Beschikbare Technieken beschikbaar zijn om de gebleken effecten te minimaliseren.

De partijen voeren tevens aan dat als er kans is op serieuze of onomkeerbare schade, het gebrek aan volledige wetenschappelijke zekerheid niet gebruikt mag worden als reden om maatregelen uit te stellen; en ik, op basis van dit voorzorgsbeginsel ervoor dien zorg te dragen dat de injectie van productiewater gestaakt wordt.

In de huidige handhavingprocedure kan ik beoordelen of Vermilion een wettelijke bepaling of vergunningvoorschrift overtreedt waartegen ik handhavend moet optreden. Zoals eerder aangegeven heb ik in dit geval geen overtredingen geconstateerd. Ik kan niet zoals de partijen verlangen de verlening van de vergunning voor de activiteiten van Vermilion beoordelen.

Gelet op het voorzorgsbeginsel zie ik ook geen verdere mogelijkheden of reden tot ingrijpen. Tevens zie ik geen gegronde redenen om aan te nemen dat extra maatregelen nu nodig zouden zijn.

5 conclusie

Zoals ik hiervoor heb overwogen zie ik geen vergunningvoorschriften of wettelijke bepalingen die door Vermilion worden overtreden of een gevaar dat deze zullen worden overtreden.

Ik wijs de handhavingsverzoeken van Vereniging Plaatselijk Belang Vledderveen, de Vereniging Milieudefensie Westerveld en Stichting GAS DrOVf daarom af.

De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, voor zover het betreft de handhaving van het Activiteitenbesluit en de omgevingsvergunning, en

⁷ Punt 7.2 *Beschrijving van de te injecteren stromen* uit de vergunningsaanvraag bij de milieuvergunning Nijensleek.

de Inspecteur-generaal der mijnen, voor zover het betreft de handhaving van het
Mijnbouwbesluit,

namens beiden,



ing. P.A.M. van den Bergen
Directeur Toezicht Olie- en gaswinning

Mededeling:

Tegen deze beslissing kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken binnen zes weken na de dag waarop deze beslissing is verzonden een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van de beslissing waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift kan worden gestuurd aan het Staatstoezicht op de Mijnen, afdeling Bestuurszaken, Postbus 24037, 2490 AA 's-Gravenhage. U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen via info@sodm.nl.