



> Retouradres Postbus 24037 2490 AA Den Haag

Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Warmte en Ondergrond
T.a.v. mevrouw

Per mail verzonden: mijnbouwvergunningen@minezk.nl

Staatstoezicht op de Mijnen

Bezoekadres

Henri Faasdreef 312
2492 JP Den Haag

Postadres

Postbus 24037
2490 AA Den Haag

T 070 379 8400 (algemeen)
F 070 379 8455 (algemeen)

sodm@minez.nl
www.sodm.nl

Behandeld door

Datum 5 augustus 2022
Betreft Advies over de milieuneutrale Wabo aanvraag Nedmag m.b.t. wijziging binnen WHC-1 van diepboring VE-6 naar VE-7 te Borgercompagnie

Geachte mevrouw ,

Op 3 augustus 2022 heeft u namens de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat (hierna: EZK) aan de Inspecteur-generaal der Mijnen (Staatstoezicht op de Mijnen, hierna: SodM) gevraagd advies uit te brengen over een aanvraag van Nedmag B.V. (hierna: Nedmag) voor een wijziging van de bestaande inrichting voor de locatie Borgercompagnie 156A te Veendam. De locatie is kadastraal bekend als gemeente Veendam (VDM00), sectie R, nummer 929.

Aanvraag bij EZK

Nedmag heeft op 22 juni 2022 op grond van artikel 2.1, eerste lid onder e juncto artikel 3.10, derde lid van de Wabo een aanvraag voor een verandering van de bestaande locatie Well Head Center 1 (WHC-01) ingediend. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-kenmerk 7147749. Bij SodM is het verzoek tot advies geregistreerd onder kenmerk ADV-7704.

Procedure

Op de aanvraag is de reguliere voorbereidingsprocedure van 8 weken van toepassing.

Ik heb de aanvraag tot verandering van de bestaande vergunning getoetst aan indieningsvereisten zoals genoemd in hoofdstuk 4 van de ministeriële regeling omgevingsrecht (hierna: Mor). Daarnaast heb ik de aanvraag getoetst aan de Wabo, het Besluit Omgevingsrecht (hierna: Bor), het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Ab), de Activiteitenregeling milieubeheer (hierna: Ar) en de Mijnbouwwet (hierna: Mbw).

Advies SodM

Ik ben van mening dat u de gevraagde omgevingsvergunning onder voorwaarden zou kunnen verlenen. Ik licht dat hieronder toe.

Overwegingen

Bij de beoordeling van de aanvraag heb ik gebruik gemaakt van onderstaande documenten die bij de aanvraag waren gevoegd. Ik adviseer u om deze documenten onderdeel te laten zijn van uw besluit.

- a) publiceerbare aanvraag.

Ons kenmerk
ADV-7703

Uw kenmerk
OLO 7147749

Bijlage(n)

Daarnaast adviseer ik u dat de volgende delen van de aanvraag geen onderdeel uit te laten maken van uw besluit maar toe te voegen aan het besluit als documenten die het milieu hygiënisch kader aangeven waarin de activiteiten worden uitgevoerd:

- b) toelichting bij de aanvraag.

Vigerende vergunningen

Voor zover bij mij bekend zijn voor de inrichting eerder onderstaande vergunningen verleend in het kader van de Mbw, Wm en Wabo:

Soort vergunning	Datum	Kenmerk	Onderwerp
Wet milieubeheer	22-10-2010	ETM/EM/10086064	Revisie, actualisatie en uitbreiden productiecapaciteit
Mijnbouwwet	3-10-2014	DGETMEM/14135221	Instemmingsbesluit op winningsplan
Besluit milieueffectrapportage	28-3-2018	DGETM-EO /18048257	Conclusie m.e.r.-aanmeldingsnotitie put VE-5 en VE-6
Wabo Uitbreiding	30-4-2021	DGKE-WO / 20282828	boren twee nieuwe zoutwinningsputten VE-5 en VE-6
Wabo Verandering	30-4-2021	DGKE-WO / 20284195	Uitbreiding en renovatie WHC-1 (aanleg en winning twee nieuwe cavernes)
Mijnbouwwet	30-4-2021	DGKE-WO / 21031093	Instemmingsbesluit op geactualiseerd en gewijzigd winningsplan

Milieu neutrale wijziging van de inrichting

De aanvraag heeft betrekking op een milieu neutrale verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e, onder 2°, van de Wabo. De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid, dat in afwijking van het eerste tot en met vierde lid de vergunning wordt verleend, wanneer wordt voldaan aan artikel 3.10, derde lid, van de Wabo. Dat betekent dat een vergunning wordt verleend met de reguliere procedure, wanneer er sprake is van een verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting die niet leidt tot:

1. andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan;
2. een verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer;
3. een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

Ik heb de aanvraag getoetst aan deze criteria en ben van mening dat er inderdaad onder voorwaarden sprake kan zijn van een milieu neutrale wijziging van de inrichting.

Ad 1

De aanvraag heeft betrekking op de wijziging van diepboringen VE-6 naar VE-7. Diepboring VE-6 zal vooralsnog niet worden uitgevoerd maar in plaats daarvan wenst Nedmag diepboring VE-7 uit te voeren. Uit meet- en analyseresultaten bij het boren van put VE-5 heeft Nedmag geconstateerd dat het aangetroffen zout niet voldoet aan de verwachtingen en gewenste kwaliteit. Nedmag verwacht op basis van deze resultaten van put VE-5 dat het zout ter plaatse van de geplande boring VE-6 ook niet zal voldoen aan de verwachtingen en gewenste kwaliteit.

Toetsing indieningsvereisten

Uit toetsing blijkt dat de aanvraag niet voldoet aan de indieningsvereisten van het Mor. Zo ontbreken gegevens over het beoogde tijdstip, gegevens in hoeverre wordt afgeweken van de vigerende vergunningen alsmede gegevens waaruit blijkt dat geen grotere of nadelige milieugevolgen ontstaan. Toetsing van de aanvraag aan het Bor, Ab, Ar en de Mbw is daarmee beperkt mogelijk. In de basis acht ik de aanvraag dan ook niet ontvankelijk en adviseer ik u om de aanvraag aan te laten vullen en deze (opnieuw) ter advisering aan mij aan te bieden. Gelet op uw verzoek om reactie op de concept omgevingsvergunning met kenmerk PDGGO-DTDO / 22378364 V-32173, ga ik hieronder nader in op de situatie.

Verleende toestemmingen en milieugevolgen

De vigerende vergunningen en het bijbehorende m.e.r.-beoordelingsbesluit zijn verleend voor het boren van de putten VE-5 en VE-6. Dit betekent dat het boren van put VE-7 een uitbreiding betreft waarvan de milieugevolgen niet eerder zijn onderzocht noch in een wettelijk vereiste toestemming zijn vastgelegd. Hierdoor is formeel geen sprake van een milieuneutrale wijziging.

Mijn verwachting is echter dat de milieugevolgen (b.v. geluid) van de door Nedmag voorgestelde en aangevraagde milieuneutrale verandering van het boren van put VE-7 in plaats van put VE-6 gelijk kunnen worden gesteld aan de milieugevolgen van het boren van put VE-6. Dit omdat de boring voor VE-7 op dezelfde plek plaatsvindt als beoogd was voor VE-6. Alleen de ondergrondse bestemming van de boring is ergens anders, maar op vergelijkbare afstand en diepte. Hierdoor kan de redenering in de aanvraag worden gevolgd dat sprake is van een milieuneutrale verandering binnen dezelfde inrichting WHC-1.

Indien Nedmag in de toekomst alsnog put VE-6 wenst te boren dan dient daar expliciet een nieuw toetsings- en vergunning traject voor te worden gevolgd.

Ad 2

De aangevraagde wijziging, het boren van een nieuwe put (VE-7), wordt genoemd in de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage, onder categorie D.17.2. In de m.e.r.-aanmeldingsnotitie van 28-3-2018 zijn alleen de milieugevolgen (geluid, bodem, stikstof, afval etc.) voor het boren van de putten VE-5 en VE-6 beschreven en onderzocht. Er is daarom een noodzaak voor het

opstellen van een nieuwe m.e.r.-aanmeldingsnotitie zoals bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer. Dit betekent dat bij de aanvraag een m.e.r.-beoordelingsbesluit had moeten worden gevoegd, wat volgt uit artikel 7.28, 2^e lid van de Wm. Alleen door de milieugevolgen van het boren van put VE-6 gelijk te stellen c.q. toe te schrijven aan de nieuw te boren put VE-7, kan mijn inziens afgeweken worden van de hiervoor genoemde noodzaak. Ik adviseer u dit dan ook expliciet op te nemen in uw voorgestelde besluit door hiervoor een aanvullende mededeling op te nemen

Ad 3

Op basis van de in de aanvraag opgenomen beschrijving van de verandering is het aannemelijk, dat de verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Vanzelfsprekend ben ik bereid dit advies nader toe te lichten.

Samenhang met instemmingsbesluit op gewijzigd winningsplan 2018

In het instemmingsbesluit van 30-4-2021 wordt in artikel 5 een analyse gevraagd van effecten als gevolg van de zoutwinning uit de cavernes VE-5 en VE-6. Dit artikel 5 sluit niet meer aan op de realiteit en gewenste nieuwe situatie.

Advies op concept omgevingsvergunning

Naar aanleiding van uw concept omgevingsvergunning met kenmerk PDGGO-DTDO / 22378364 V-32173 adviseer ik een mededeling op te nemen dat de milieugevolgen van het boren van put VE-6 gelijk worden gesteld aan de nieuw te boren put VE-7. Daarbij adviseer ik voorschrift 1 ("algemeen") niet als voorschrift maar als mededeling op te nemen. Voorschriften van vigerende vergunning(en) zijn rechtstreeks van toepassing op besluiten als voorliggende, dat volgt uit de wettelijke systematiek.

Met vriendelijke groet,

De Inspecteur-generaal der Mijnen,
namens deze:

mr. A.H. Buitenhuis
manager afdeling Vergunningen a.i.