



Staatstoezicht op de Mijnen
Ministerie van Klimaat en Groene Groei

> Retouradres Postbus 24037 2490 AA Den Haag

Aan: 5.1.2.e

Per mail verzonden

Datum 9 mei 2025

Betreft Besluit op uw Woo-verzoek

Staatstoezicht op de Mijnen

Bezoekadres

Henri Faasdreef 312
2492 JP Den Haag

Postadres

Postbus 24037
2490 AA Den Haag

T 070 379 8400 (algemeen)
F 070 379 8455 (algemeen)

info@sodm.nl

www.sodm.nl

Behandeld door

5.1.2.e

Bijlage(n)

1.

Geachte 5.1.2.e

In uw verzoek, doorgestuurd aan Staatstoezicht op de Mijnen (hierna: SodM) vanuit het Ministerie van Klimaat en Groene Groei (KGG) op 5 maart 2025, heeft u gevraagd informatie openbaar te maken. Uw verzoek betrof het volgende:

- Documenten over de periode 12-3-2024 tot 10-1-2025 met informatie m.b.t. het dreigende incident bij een gasleiding in Eindhoven in 2024, neergelegd in: vergaderstukken, memo's, notities, rapporten, adviezen en/of onderzoeksrapporten.

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Mocht u bezwaar hebben tegen dit besluit, dan kunt u die kenbaar maken.

Ik licht het hieronder toe.

1. Tijdlijn

Uw verzoek van 10 januari 2025 is gericht aan het Ministerie van KGG. Het ministerie heeft uw verzoek op 5 maart 2025 doorgestuurd.

Op vrijdag 7 maart heb ik u bericht dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is meegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na ontvangst wordt beoordeeld.

Op dinsdag 25 maart 2025 hebben wij per e-mail afgesproken telefonisch te overleggen op vrijdag 28 maart 2025.

Op 1 april 2025 zijn belanghebbende gevraagd binnen twee weken hun zienswijze te geven op de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De beoordeling van uw verzoek is daarom opgeschort.

Vanwege nieuwe documenten die naar voren kwamen en die wij aan de belanghebbende hebben voorgelegd, hebt u op 14 april 2025 bericht ontvangen dat de termijn van opschorting is verlengd tot 23 april 2025.

Op 24 april 2025 hebt u bericht ontvangen dat uw verzoek weer in behandeling is genomen. De uiterste datum voor het Woo-besluit is daarmee vastgesteld op 8 mei 2025.

Op 25 april 2025 heb ik de belanghebbende gevraagd om een nadere onderbouwing van de zienswijze. Deze ontvingen wij op 26 april 2025.

In een mail op 6 mei 2025 vraagt SodM iets meer tijd om deze zienswijze te beoordelen. U heeft aangegeven op 7 mei 2025 dat u geen reden ziet om de termijn met wederzijds goedkeuren met enkele dagen te verlengen.

U ontvangt het definitieve Woo-besluit daarom zo snel als mogelijk, vandaag, op 9 mei 2025.

2. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

3. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek hebben wij gezocht in onze archiefsystemen SIRIS en HAVIK naar documenten. Tevens heb ik contact gezocht met de medewerkers bij SodM die bezig zijn met het lopende onderzoek. Ook heb ik contact gezocht met medewerkers die in het verleden betrokken waren bij het onderzoek en ook met medewerkers die zijdelings betrokkenheid hadden of hebben bij het lopende onderzoek naar het dreigende incident waar het Woo-verzoek over spreekt. In verschillende overleggen hebben wij eventuele documenten die onderdeel uitmaken van het onderzoek geïnventariseerd.

In bijlage 1 van dit besluit kunt u de inventarisatielijst van documenten raadplegen.

4. Zienswijzen

De belanghebbende heeft een zienswijze ingediend. De zienswijzen van de belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

De belanghebbende heeft verzocht bepaalde informatie niet openbaar te maken vanwege de bedrijfsvertrouwelijkheid. Deze grond is niet overgenomen, maar de betreffende informatie wordt niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2,

tweede lid, onderdeel d, van de Woo. De overweging daarvoor kunt u vinden onder punt 5 van dit besluit.

Een van de bij SodM aanwezige documenten betreft een PowerPointpresentatie van Enexis. Deze presentatie is op initiatief van Enexis gedeeld met u als verzoeker. Daarnaast heeft Enexis aangegeven deze presentatie ook publiek beschikbaar te zullen maken. Aangezien het document reeds (gedeeltelijk) openbaar is gemaakt, maakt het geen deel uit van dit besluit.

5. Overwegingen

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik om wat voor soort uitzonderingsgrond het gaat. Als het om een absolute uitzonderingsgrond gaat, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het om een relatieve uitzonderingsgrond gaat, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder is dan vijf jaar. Wanneer het gaat om informatie waarbij belangen van anderen betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak. In het document heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval.

In dit geval maken de betreffende documenten onderdeel uit van een lopend onderzoek. Voor een effectief verloop van dit onderzoek is het van belang dat relevante partijen bereid blijven om informatie met SodM als toezichthouder te delen. Wanneer informatie uit documenten die tijdens een onderzoek worden verstrekt zonder meer openbaar wordt gemaakt, bestaat het risico dat betrokkenen in de toekomst terughoudender worden in het delen van gegevens. Dit is niet wenselijk bij het verloop naar onderzoeken die SodM instelt. Ik vind het belang van een goed functionerend onderzoek naar incidenten daarom zwaarder

wegen dan het belang van openbaarheid van bepaalde passages. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij meerdere documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die openbaar worden gemaakt, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegestuurd. Een geanonimiseerde kopie van dit besluit zend ik naar de belanghebbende. Tevens wordt dit besluit en de daarbij verstrekte informatie geanonimiseerd op www.sodm.nl geplaatst.

7. Bezwaarmogelijkheid:

Tegen dit besluit kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevatten ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Inspecteur Generaal der Mijnen, Staatstoezicht op de Mijnen, t.a.v. directie Bestuurszaken, Postbus 24037, 2490 AA Den Haag.
U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen via info@sodm.nl

Hoogachtend,
De inspecteur-generaal der Mijnen
Namens deze,

5.1.2.e



5.1.2.e



5.1.2.e



Bijlage 1 – Inventarislijst

#	Document	Beoordeling	Uitzonderingsgrond
1	Ingevuld meldformulier - reactie Enexis.pdf	Document deels openbaar	5.1.1.d, 5.1.2.e,
2	Brief SodM aan Enexis 29 maart 2024 n.a.v. voorval Eindhoven.pdf	Document deels openbaar	5.1.2.e
3	Vragen en antwoorden tbv voortgang onderzoek SodM.pdf	Document deels openbaar	5.1.1.d, 5.1.2.e
4	Evaluatie gasincident Eindhoven - reactie Enexis.pdf	Document deels openbaar	5.1.1.d, 5.1.2.e
5	Informatieverzoek_en_reactie_incident_Eindhoven.pdf	Document deels openbaar	5.1.2.e