



> Retouradres Postbus 24037 2490 AA Den Haag

Staatstoezicht op de Mijnen

Bezoekadres

Henri Faasdreef 312
2492 JP Den Haag

Postadres

Postbus 24037
2490 AA Den Haag

T 070 379 8400 (algemeen)
F 070 379 8455 (algemeen)

info@sodm.nl
www.sodm.nl

Behandeld door

F. Alserda
f.alserda@sodm.nl

Datum 28 oktober 2025
Betreft Woo-besluit Legacy Wells

Ons kenmerk

SODM / 102046295

Geachte mevrouw Combe,

In uw verzoek aan Staatstoezicht op de Mijnen (hierna: SodM), ontvangen op donderdag 17 juli 2025, heeft u gevraagd om informatie openbaar te maken. Uw verzoek betrof het volgende:

- U heeft verzocht om openbaarmaking van gegevens over offshore legacy wells binnen het vergunde gebied

SodM besluit de door u gevraagde informatie openbaar te maken met uitzondering van persoonsgegevens. Conform artikel 4.4, vijfde lid van de Woo, zal SodM de openbaarmaking van de informatie met twee weken opschorten.

Mocht u bezwaar hebben tegen dit besluit, dan kunt u die kenbaar maken.

SodM licht het hieronder toe.

1. Tijdlijn

Vrijdag 18 juli 2025 heeft SodM u bericht dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is meegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na ontvangst wordt beoordeeld.

Op vrijdag 15 augustus 2025 heeft SodM u per e-mail laten weten dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt. De beslistermijn is zodoende eenmalig verlengd met twee weken.

Op dinsdag 26 augustus 2025 is de belanghebbende gevraagd binnen twee weken een zienswijze te geven op de voorgenomen openbaarmaking, van de door u gevraagde informatie. De beoordeling van uw verzoek is daarom opgeschort.

Dinsdag 2 september 2025 is besloten om de termijn voor de belanghebbende om een zienswijze in te dienen, met een week te verlengen naar uiterlijk 15 september 2025.

Op donderdag 18 september 2025 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek weer in behandeling is genomen na de opschorting, per dinsdag 16 september 2025.

Maandag 22 september 2025 is de belanghebbende partij gevraagd om een nadere toelichting te geven op de ingediende zienswijze, met als gevolg een opschorting van enkele dagen. Op woensdag 24 september 2025 ontvingen wij de toelichting.

Op donderdag 25 september 2025 heeft SodM met u afgesproken om op maandag 29 september 2025 met elkaar te spreken over het moment van afronding van dit Woo-verzoek.

In goed overleg is vervolgens afgesproken dat snelheid ondergeschikt is aan de kwaliteit van het Woo-besluit en dat SodM nog enkele weken nodig had om het besluit af te ronden.

U ontvangt het Woo-verzoek vandaag, op dinsdag 28 oktober 2025.

2. Wettelijk kader

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

Als eerste willen wij u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. SodM moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer SodM informatie aan u verstrekt, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

3. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heeft de Woo-behandelaar uitvoerig contact gezocht met collega's van verschillende afdelingen binnen SodM. De betreffende documenten waar het om gaat zijn opgevraagd uit ons archief.

In verschillende overleggen heeft SodM vervolgens eventuele documenten die onderdeel uitmaken van uw verzoek geïnventariseerd.

4. Zienswijzen

In onderstaande vijf punten zal SodM ingaan op de argumenten tegen openbaarmaking van de gevraagde informatie, zoals naar voren gebracht in de ingediende zienswijze.

1. De belanghebbende partij stelt in de zienswijze dat de Woo niet bedoeld is voor de in dit verzoek opgevraagde informatie. De Woo gaat volgens de belanghebbende partij over het transparant maken van overheidsinformatie die te maken heeft met een bestuurlijke aangelegenheid. In het verzoek wordt volgens de belanghebbende partij feitelijke informatie gevraagd, waarin geen beleidsmatige keuzes of besluiten zijn opgenomen. Deze informatie bevindt zich, volgens de belanghebbende partij, slechts bij SodM omdat deze aan de toezichthouder is verstrekt op grond van wettelijke verplichtingen.

Ten aanzien van deze zienswijze merken wij het volgende op.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ moet de term "bestuurlijke aangelegenheid" zeer ruim worden opgevat: het ziet op het openbaar bestuur in "al zijn facetten", ook feitelijke informatie.

De Woo zet deze lijn voort blijkt ook uit de parlementaire behandeling.²

Een document over het op een juiste manier afsluiten van putten valt onder de toezichtstaak van SodM. Het is daarmee publieke informatie en onderdeel van een bestuurlijke aangelegenheid (zie ook art. 1.1 en art. 2.2 Woo). Het maakt daarbij niet uit of de informatie al dan niet beleidsmatige keuzes of besluiten zou bevatten.

Deze zienswijze leidt naar ons oordeel niet tot het buiten de openbaarheid houden van de gevraagde informatie.

2. De verzoeker zou volgens de zienswijze de Woo oneigenlijk inzetten voor een commercieel belang, in plaats van het publieke belang van overheidsinformatie.

De Woo bepaalt dat een verzoeker geen belang hoeft te stellen bij een informatieverzoek (zie artikel 4.1, derde lid, Woo): zolang het verzoek betrekking heeft op publieke informatie, moet er in beginsel openbaarmaking plaatsvinden, ongeacht het belang dat verzoeker daarbij heeft.

De Woo geeft echter ook aan dat een verzoek buiten behandeling kan worden gelaten indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Zie artikel 4.6 van de Woo (antimisbruikbepaling).

Deze bepaling is bedoeld voor uitzonderlijke gevallen waarin een verzoeker "kennelijk een ander doel" heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Het moet hierbij gaan om situaties waarin de Woo wordt gebruikt voor het frustreren van de werkzaamheden van een bestuursorgaan, bijvoorbeeld door het doen van een groot aantal verzoeken om het bestuursorgaan te belasten of te hinderen, en dus niet om daadwerkelijk publieke informatie te verkrijgen³.

¹ [ABRvS 7 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:777](#)

² [Kamerstuk 33328, nr. N | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen](#)

³ [Kamerstuk 33328, nr. N | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen](#)

In dit geval ziet SodM geen aanleiding om aan te nemen dat sprake is van misbruik in de zin van artikel 4.6 Woo. Dat de verzoeker mogelijk een commercieel doel heeft met de opgevraagde informatie, maakt dit niet anders. Dit zal daarom niet leiden tot het buiten behandeling laten van het Woo-verzoek.

3. De belanghebbende partij heeft subsidiair verzocht om het verzoek af te wijzen op grond van artikel 5.1, vijfde lid, Woo. Men beroept zich hierbij op onevenredige benadeling. Het gaat hier om uitzonderlijke gevallen waarbij het bestuursorgaan informatie kan weigeren die normaal niet onder een specifieke weigeringsgrond valt.

De belanghebbende partij geeft aan een vermoeden te hebben wie de verzoeker is. Deze belanghebbende partij is in onderhandeling met deze vermeende verzoeker over het verkrijgen van -onder andere- de informatie die met onderhavig Woo-verzoek wordt gevraagd. De belanghebbende partij stelt dat er sprake is van onevenredige benadeling wanneer de verzoeker de informatie zonder kosten zou verkrijgen, buiten commerciële onderhandeling om.

Op grond van vaste jurisprudentie⁴ dient een beroep op de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo gepaard te gaan met een verzwaarde motivering. De enkele omstandigheid dat een derde zou kunnen profiteren van de informatie, maakt nog niet dat sprake is van onevenredige benadeling.

SodM heeft de belanghebbende partij op 26 augustus 2025 en 22 september 2025 in de gelegenheid gesteld om te onderbouwen waarom de gevraagde gegevens buiten de openbaarheid zouden moeten blijven. Daarop is weliswaar gesteld dat belanghebbende partij onevenredig benadeeld wordt, maar is onvoldoende onderbouwd waar het gestelde voordeel of nadeel in openbaarmaking van de verzochte informatie uit bestaat.

Het voorgaande leidt derhalve niet tot het oordeel dat de gevraagde informatie buiten de openbaarheid moet blijven.

4. De belanghebbende partij geeft aan dat toewijzing van dit verzoek een precedent schept. De Woo zal dan worden ingezet voor informatie die normaal na commerciële afspraken pas beschikbaar komt. Dat zou het karakter van de Woo ondermijnen en het risico vergroten dat de wet voor oneigenlijke doelen wordt gebruikt.

Het openbaren door SodM van deze specifieke documenten betekent niet dat alle feitelijke informatie voortaan openbaar moeten worden gemaakt, ongeacht de context. Elke keer kijkt SodM naar de uitzonderingsgronden en zal deze waar nodig toepassen, voordat SodM een besluit neemt tot wel of geen (gedeeltelijke) openbaarmaking van informatie.

⁴ Zie [ECLI:NL:RVS:2020:2302](#), r.o. 5.3 en [ECLI:NL:RVS:2023:2321](#), r.o. 9.2.

5. De belanghebbende partij verzoekt SodM op grond van artikel 4.4, vijfde lid, Woo om de feitelijke openbaarmaking uit te stellen, indien SodM zou besluiten dat de gevraagde informatie openbaar moet worden gemaakt.

Nu SodM in dit besluit heeft aangegeven het Woo-verzoek te zullen inwilligen, zal SodM conform artikel 4.4, vijfde lid, Woo, de openbaarmaking van de informatie met twee weken opschorten, vanaf de datum van bekendmaking van het besluit.

Overwegingen

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijkt SodM of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doen wij meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijken wij om wat voor soort uitzonderingsgrond het gaat. Als het om een absolute uitzonderingsgrond gaat, mag SodM de informatie niet verstrekken. Als het om een relatieve uitzonderingsgrond gaat, moet SodM een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als SodM informatie weigert, moeten wij goed motiveren waarom we dat doen. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder is dan vijf jaar. Wanneer het gaat om informatie waarbij belangen van anderen betrokken zijn, moet SodM hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan SodM om te beslissen of wij de informatie openbaar maken. In dit document is opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan SodM geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij meerdere documenten is dit het geval. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dit vinden wij niet wenselijk. Daarom maken wij deze persoonsgegevens niet openbaar.

5. Publicatie

Een geanonimiseerde kopie van dit besluit zend ik naar de belanghebbenden. Tevens wordt dit besluit en de daarbij verstrekte informatie t.z.t. geanonimiseerd op www.sodm.nl geplaatst.

6. Bezwaarmogelijkheid

Tegen dit besluit kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevatten ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust.

Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Inspecteur Generaal der Mijnen, Staatstoezicht op de Mijnen, t.a.v. directie Bestuurszaken, Postbus 24037, 2490 AA Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen via info@sodm.nl

Hoogachtend,

De inspecteur-generaal der Mijnen

Namens deze,



Lyda den Hartog

Hoofd toezicht olie & gas en windenergie op zee